

Inspreektekst mw. L. Voncken (commissie Omgeving 05-09-2024)

Geachte commissieleden, meneer de voorzitter,

Mijn naam is Loes Voncken en ik spreek namens de bewoners Grotestraat 120, 120A, 122 en Handwijzer 2

Reactie op Beoordeling Nota van zienswijzen Buitengebied Vierlingsbeek, Grotestraat ong.

Ad 3.2.1. Overwegingen:

Ad A:

Volgens provinciaal beleid wordt realisatie van een burgerwoning in dit gebied enkel toegestaan als er sprake is van “ruimte voor ruimte regeling”, de locatie is gelegen in een lintstructuur EN de ruimtelijke kwaliteit van de locatie door de realisering wordt VERBETERD.

In de overweging wordt verwezen naar schaalniveau en geconcludeerd dat er naast de compacte bouwmassa voldoende openheid is om karakter te behouden of niet aan te tasten.

Verbetering van de ruimtelijke kwaliteit wordt dus ook door de gemeente niet als zodanig beoordeeld. Hiermee wordt dus niet aan alle voorwaarden voldaan.

Als voorbeeld van vergelijking wordt locatie Grotestraat 116 benoemd (één perceel met bijgebouwen op kleine afstand). Wij willen U er echter op wijzen dat het Noordelijk gelegen bijgebouw (een verbouwde voormalige schuur) bewoond wordt door de oma van het gezin op 116 en dus direct contact zeer gewenst en zelfs noodzakelijk is.

In het geval dat tussen 120/120A en 122 gebouwd zou worden, zal het terras en tuin van deze te bouwen woning rechtstreeks naast het terras en tuin van Grotestraat 122 geplaatst worden. Dit betreft een zeer ongewenst contact en is dus geen goede vergelijking.

Deze directe plaatsing naast elkaar komt nergens in het betreffende buitengebied voor, zelfs niet op 116, waar het 1 gezin betreft.

De door de gemeente voorgenomen toestemming voor de bouw op basis van het beschrevene in de "Nota van zienswijzen Buitengebied Vierlingsbeek, Grotestraat ong." en het 'ruimte voor ruimte' principe wekt de indruk dat tussenliggende percelen bebouwd kunnen worden. Dit komt mede door het gebrek aan heldere en concrete omgevingseisen mbt lintbebouwing (zoals bijvoorbeeld een minimale afstand tussen bebouwing, of het vereiste aantal open kavels tussen bebouwing) Hierdoor is het onduidelijk wanneer een bouwplan wel of niet binnen de gebiedsvisie voor lintbebouwing valt. Gemeentelijk beleid hierover lijkt er niet te zijn.

Deze vaagheid en het hiermee instemmen met de bouwplannen creëert de suggestie van willekeur en de mogelijkheid tot ongebreidelde bebouwing in de toekomst, waardoor de ruimtelijke kwaliteit van het gebied onder druk komt te staan.

Ad B:

Waaruit blijkt de afstemming tussen gemeente en provincie? Wij missen schriftelijke verslagen over deze afstemming, welke argumenten hebben er gegolden bij de beslissing?. Dit is tot op heden nergens terug te vinden.

Ad C:

De “omgevingsdialoog” bestond er ons inziens uit dat ons mede werd gedeeld dat er gebouwd zou gaan worden. De provincie had geen bezwaar en de gemeente zou snel volgen. Uit dat gesprek leek

het alsof wij voor een voldongen feit stonden. Na lezing van de aansluitend uitgereikte formulieren bleek dat wij wel bezwaar konden maken. Dat hebben we ook gedaan, en de formulieren netjes bij familie Hubers-Lamers in de bus gedaan zoals afgesproken. Op de formulieren hebben wij aangegeven e.e.a. te zijner tijd toe te willen lichten. Vervolgens vernamen wij ruim 1 jaar niets meer, niet van de gemeente en ook niet van initiatiefnemers. In december 2023 bij bekendmaking ontwerpbestemmingsplan, hebben wij onze zienswijze schriftelijk ingediend. Wat werd er volgens gemeente nog meer van ons verwacht?

Ik dank u voor uw aandacht, en hoop dat u met onze argumenten iets doet.