

Clïëntervaringsonderzoek Wmo over 2021

Deze factsheet geeft inzicht in de resultaten van het Clïëntervaringsonderzoek Wmo.

Gemeenten zijn wettelijk verplicht een keer per jaar de clïënten die gebruikmaken van een Wmo-voorziening naar hun ervaringen te vragen. Er dient gebruik te worden gemaakt van een vragenlijst die ingaat op de drie thema's toegang, kwaliteit en effect.

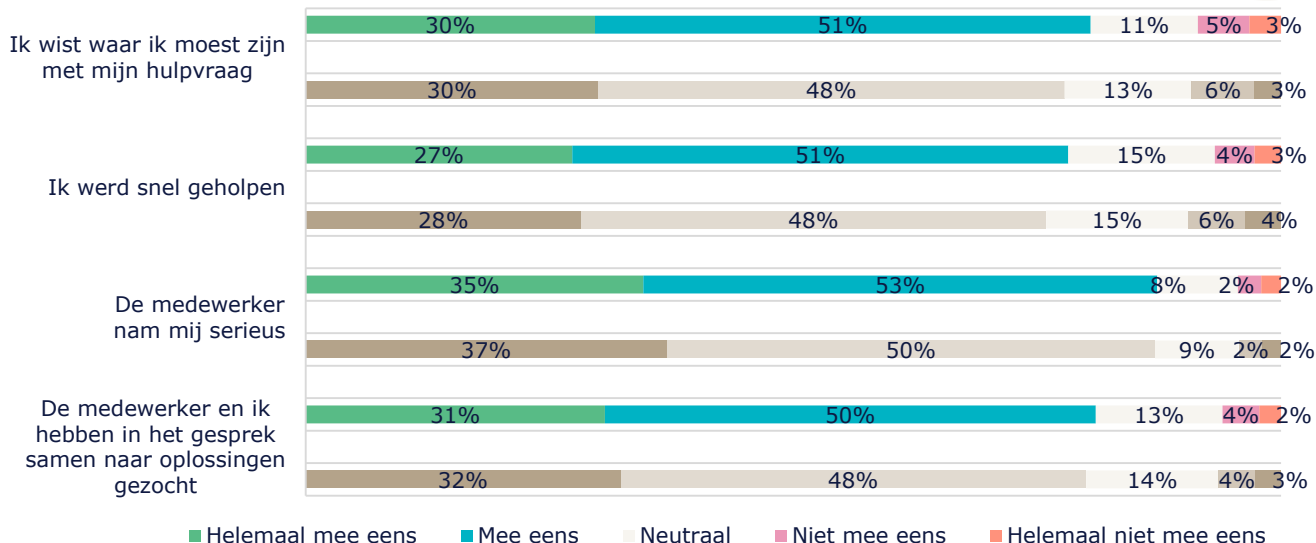
Uw gemeente heeft ervoor gekozen gebruik te maken van de tien standaardvragen, aangevuld met eigen vragen. In dit onderzoek worden de afgeronde percentages weergegeven. Vanaf ,5% wordt er naar boven afgerond. Het is in sommige gevallen mogelijk dat de percentages niet tot 100% optellen.

In totaal zijn in uw gemeente 4042 vragenlijsten verzonden en 1560 ingevuld. Daarmee is het responspercentage **38,9%.**

In de referentiegroep ligt het responspercentage ronde de 40%.

In de vragenlijst is de Wmo-clïënten een aantal uitspraken voorgelegd en is aan hen gevraagd aan te geven in hoeverre ze het met deze uitspraken eens of oneens zijn. Onderstaande figuren geven de ervaringen van uw Wmo-clïënten weer afgezet tegen het gemiddelde van het voorgaande jaar en het gemiddelde van alle aan dit onderzoek deelnemende gemeenten, de referentiegroep.*

Contact



Gemeente 2021

Referentiegroep 2021

De toegang tot zorg is goed

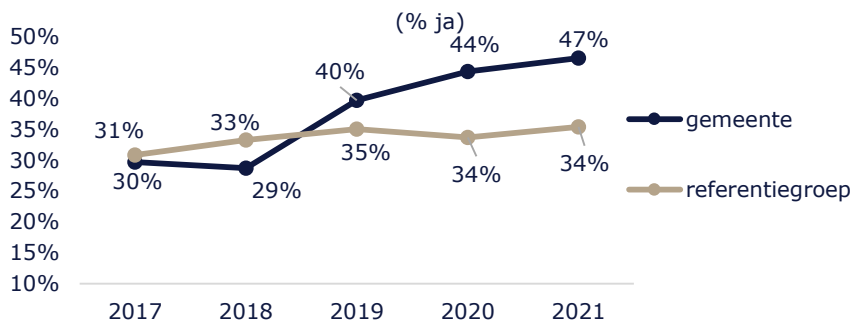
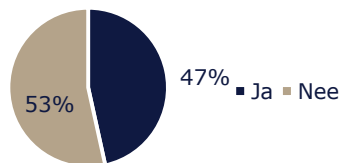
In uw gemeente weet 81% waar zij moeten zijn met hun hulpvraag. Dit is een hoger percentage ten opzichte van de referentiegroep, namelijk 78%. De waardering voor de snelheid waarmee men geholpen is 78%. Het serieus genomen worden door de medewerker en het in een gesprek met de medewerkers samen naar een oplossing zoeken worden eveneens positief gewaardeerd. Ten opzichte van de referentiegroep scoort uw gemeente veelal iets hoger. De verschillen zijn niet groot.

*De referentiegroep bestaat uit de gemeenten: De referentiegroep bestaat uit de gemeenten: Voorst, Boekel, Oss, Uden, Landerd, Bernheze, Meierijstad, Lelystad, Berkelland, Smallingerland, Diemen, Ouder-Amstel, Uithoorn, Best, Hoeksche Waard, Doetinchem, Den Haag, Waalwijk, Beek, Kaag en Braassem, Nieuwkoop, Oude IJsselstreek, Gorinchem, Aalten, Enkhuizen, Drechterland, Stede Broec, Oost Gelre, Bronckhorst, Sittard-Geleen, Oostzaan, Wormerland, Heeze-Leende, Molenlanden, Zoetermeer, West Maas en Waal, Valkenswaard, Duiven, Westervoort, Amsterdam, Brummen, Alkmaar, Maasdriel, Edam-Volendam, Montferland, Katwijk, Waddinxveen, Rijssen-Holten, Barneveld en Rijswijk.



Bekendheid cliëntondersteuner

Wist u dat u gebruik kon maken van een onafhankelijke cliëntondersteuner?

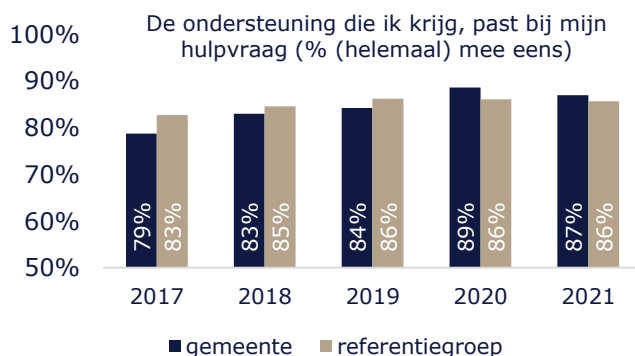
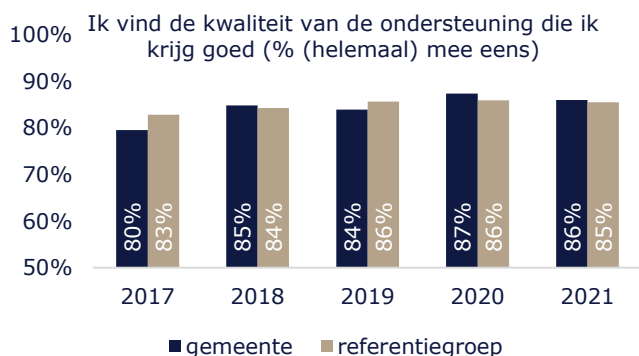
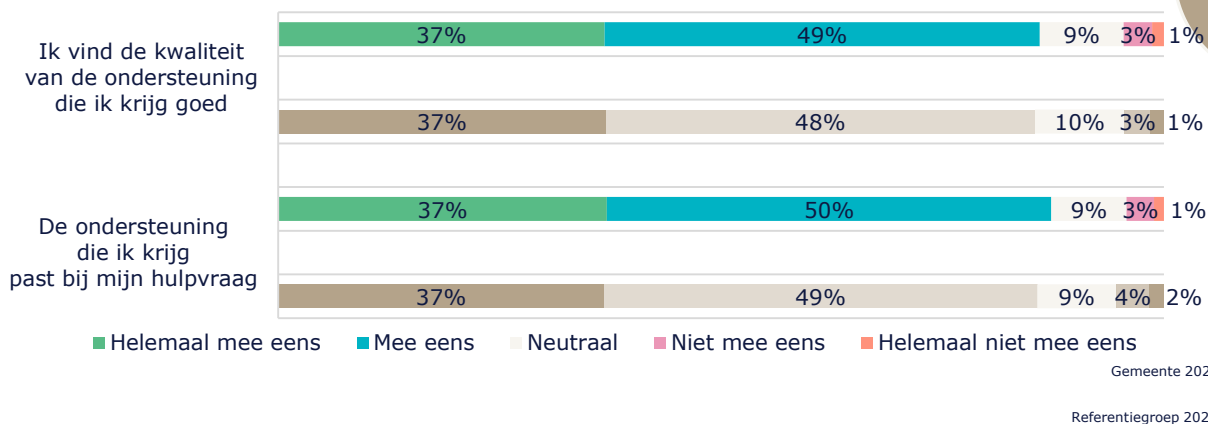
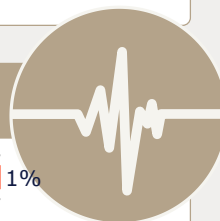


Bekendheid cliëntondersteuner toegenomen

In uw gemeente is 47% van de respondenten bekend met de cliëntondersteuning.

De bekendheid is toegenomen ten opzichte van de metingen in de voorgaande jaren. Ook is de bekendheid groter dan in de referentiegroep (34%).

Kwaliteit ondersteuning

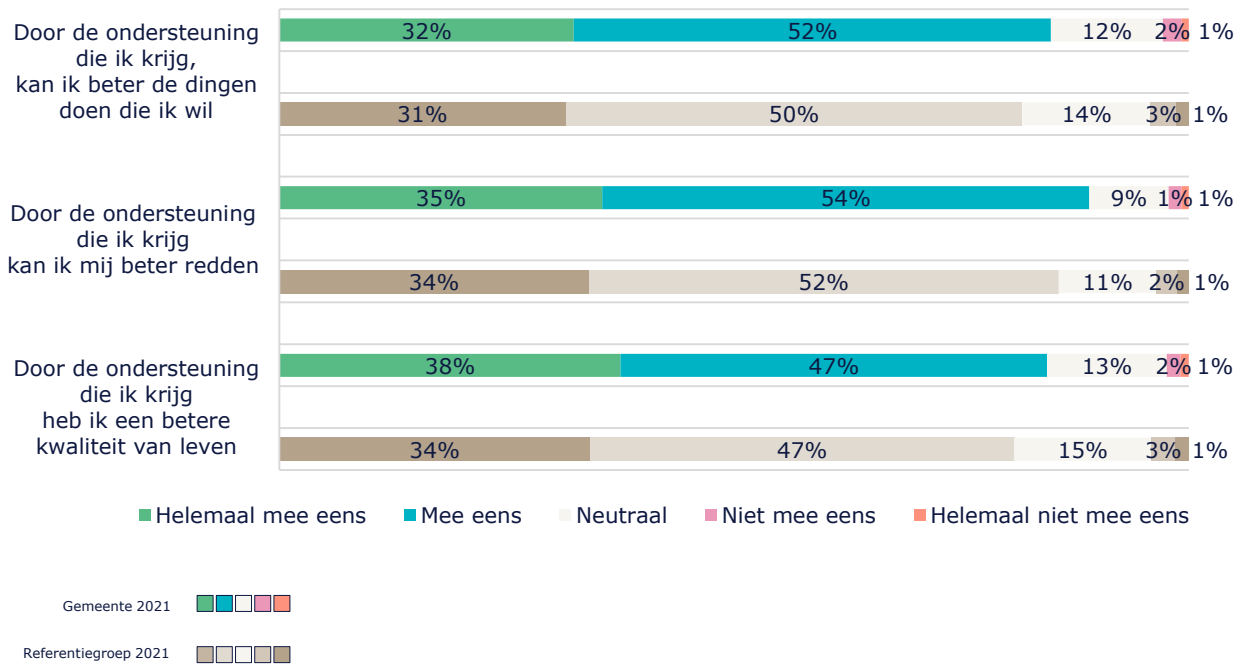


De kwaliteit van de ondersteuning is goed

De kwaliteit van de ondersteuning is in uw gemeente goed gewaardeerd. De resultaten laten een vergelijkbaar beeld zien met de voorgaande jaren. Ten opzichte van de referentiegroep scoort uw gemeente veelal iets hoger. De verschillen zijn niet groot.



Effect ondersteuning



Cliënten dankzij ondersteuning meer zelfredzaam

De meerderheid van de respondenten geeft aan dat zij de dingen die zij willen doen beter kunnen doen dankzij de ondersteuning die zij krijgen (84%), zij kunnen zich ook beter redden door de ondersteuning (89%) en hebben door de ondersteuning een betere kwaliteit van leven gekregen (85%). De ervaren effecten scoren hoger dan in de referentiegroep.

Opmerkingen over ondersteuning

In een open tekstvlak konden de respondenten opmerkingen schrijven over de ondersteuning die zij ontvangen. De volgende tabel geeft een top 5 van de meest genoemde opmerkingen weer.

	Opmerking	Aantal
1	Algemene tevredenheid/dankbaarheid	52
2	Ontevreden over wisselen/(kwaliteit) vervanging/absentie van hulp (met name in vakantieperiode of bij ziekte)	40
3	Ontevreden over hoeveelheid ondersteuning (aantal uren huishoudelijke hulp)	28
4	Tevreden over effect van ondersteuning (zelfredzaamheid, structuur, mobiliteit)	25
5	Ontevreden over kwaliteit van de ondersteuning	12



	Bernheze	Boekel	Landerd	Land van Cuijk	Meierijstad	Oss	Uden
Welke ondersteuning ontvangt u of heeft u ontvangen vanuit de gemeente?							
Dagbesteding	11%	10%	13%	13%	12%	8%	10%
Individuele begeleiding	19%	21%	14%	13%	19%	13%	24%
Kortdurend verblijf	1%	1%	2%	1%	2%	2%	1%
Hulp bij het huishouden	63%	61%	72%	68%	62%	72%	72%
WMO-pas voor de regiotaxi	31%	29%	30%	26%	28%	34%	18%
Een of meerdere hulpmiddelen	25%	26%	27%	25%	25%	32%	17%
Woningaanpassing (bijvoorbeeld een traplift)	3%	3%	6%	11%	11%	14%	8%
Beschermd wonen en opvang	3%	2%	2%	2%	3%	2%	1%
Anders	4%	3%	4%	4%	6%	5%	3%
N	190	214	294	1511	472	722	429

	Bernheze	Boekel	Landerd	Land van Cuijk	Meierijstad	Oss	Uden
Ontvangt u persoonsgebonden budget (pgb) of/en zorg in natura (ZIN)?							
ZIN	64%	64%	72%	74%	64%	66%	81%
Pgb	4%	5%	6%	6%	9%	7%	4%
Weet ik niet	34%	33%	25%	23%	31%	29%	17%
N	172	195	272	1413	426	652	404

Ondersteuningsvorm

Van de respondenten geeft de grootste groep (68%) aan dat ze hulp bij het huishouden ontvangen. In de top 3 van de ondersteuningsvormen staan verder de Wmo-pas voor de regiotaxi (26%) en één of meer hulpmiddelen (25%). Ten opzichte van de regio zijn de verschillen niet heel groot.

Financieringsvorm

In uw gemeente ontvangt 74% van de respondenten zorg in natura. 6% geeft aan de financiering in de vorm van een persoonsgebonden budget te ontvangen.



	Bernheze	Boekel	Landerd	Land van Cuijk	Meerijstad	Oss	Uden
Hebt u iemand gevraagd om bij uw (keukentafel)gesprek met de gemeente aanwezig te zijn?							
Nee, ik had niemand nodig bij het gesprek	37%	36%	38%	32%	42%	44%	41%
Nee, ik heb niemand die ik hiervoor kan vragen	3%	3%	4%	3%	4%	6%	5%
Nee, want ik wist niet dat dit kon. Als ik dit had geweten had ik wel iemand gevraagd	6%	5%	8%	3%	7%	8%	3%
Ja, mijn partner, een familielid, een van mijn buren of een vriend(in) (mantelzorger) was bij het gesprek	48%	49%	47%	53%	39%	42%	38%
Ja, een onafhankelijke cliëntondersteuner (professional van MEE of andere instantie) was bij het gesprek	6%	5%	5%	6%	5%	4%	7%
Ja, een medewerker van de organisatie waarvan ik ondersteuning ontvang, was bij het gesprek	15%	16%	14%	14%	16%	11%	15%
N	176	199	284	1444	452	677	412

Keukentafelgesprekken worden vaak niet alleen gevoerd
Van de respondenten geeft 73% aan het keukentafelgesprek niet alleen te voeren. In de meeste gevallen (53%) wordt de partner of een naaste gevraagd aan te sluiten bij het gesprek. 38% geeft aan het gesprek alleen gevoerd te hebben. Verreweg de grootste groep (32%) geeft aan niemand nodig te hebben.