

Bomenbeleid gemeente Land van Cuijk d.d. 23 januari 2025.

Inspraak bij agendapunt 11, door H. Thijssen.

Geachte commissie leden,

Het volgende wil ik graag onder uw aandacht brengen betreffende de aandacht in dit beleidsstuk ten aanzien van monumentale bomen op particuliere erven:

Zover ik nu weet zijn er 4 bomen op mijn erf door de voormalige gemeente Cuijk aangewezen als monumentaal. Uit navraag bij de WA verzekering, waar schade aan derden ten gevolge van de bomen gedekt is, moet men aantonen dat er met regelmaat onderhoud gepleegd wordt. Termijnen hiervoor worden er door de verzekeraar niet gesteld.

Zelf laat ik tot op heden, op advies van een erkend bomenbedrijf, met regelmaat de bomen controleren en indien nodig onderhoud plegen. Wanneer het noodzakelijk was om onderhoud te plegen kon ik in de verordening van de voormalige gemeente Cuijk aanspraak maken op een geldelijke ondersteuning van € 2500,- per 10 jaar en er was ook een lijst van monumentale bomen in particuliere eigendom. Deze financiële bijdrage was niet veel maar het gaf wel een stukje financiële ondersteuning bij de uitvoering van het onderhoud. Daarnaast kon ik altijd aantonen bij calamiteiten aan de verzekering wanneer en wat er aan onderhoud aan de bomen gepleegd was en had dit in eigen beheer.

In deze nieuwe verordening lees ik dat de gemeente de bomen collectief gaat controleren en onderhoud uitvoeren waarbij de eigenaren aangeslagen worden voor een deel van de aan hun toe te schrijven kosten voor de in eigendom zijnde bomen. Als trotse eigenaar van de bomen op mijn erf vind ik het erg jammer dat er middels deze beleidsnotitie door de gemeente getwijfeld wordt of ik wel voldoende oog, zorg en onderhoud pleeg aan de bomen; althans zo komt het wel bij mij over! Hierbij vraag ik mij ook af of u als gemeente een optimalere zorg en aandacht kunt bieden van de bomen. Dit durf ik te stellen omdat ik o.a. niet in de stukken heb kunnen lezen een tijdspad waarop de controles worden uitgevoerd, onderhoud wordt gepland en op welke wijze de doorberekening van de kosten plaats vindt. Ook de Groene Kaart, waar naar verwezen wordt, heb ik niet bij de stukken kunnen vinden.

In de bijlage ontwikkelkalender staat vermeld onder A bescherming: dat de boomveiligheidscontrole wordt aanbesteed en onder prioriteit 2 valt. Wanneer is dat?

Onderdeel B inrichting: kan ik niet herleiden hoe en wanneer de monumentale bomen in particuliere eigendom hier onderdeel van uit maken.

Onder C communicatie en participatie lees ik onder C1 dat er mogelijk meer communicatie noodzakelijk zal zijn, dit heeft prioriteit 2. Wanneer?

Onder C2 staat: inwoners betrekken bij eigenaarschap waardevolle bomen via nieuwsbrief prioriteit 1. Kosten verhogend en geen invulling van het doel controle en onderhoud van de bomen. Bij C3 participatie verordening: wordt vermeld zaken t.a.v. feestverlichting en andere zaken in bomen met prioriteit 1. Een kostenraming en tijdspad ten aanzien van dit collectief gebeuren vind ik helaas niet zodat ik geen inschatting kan maken wat de consequenties voor mij zijn als particulier.

Ten aanzien van het voorgestelde bomenbeleid heb ik dan ook de volgende vragen:

- Wanneer wordt er exact gestart met de inspectie van de bomen in particuliere eigendom en met welke jaarlijkse frequentie?
- Wordt het daaruit voortvloeiende voorgestelde onderhoud binnen een bepaalde termijn gepland en uitgevoerd indien dit collectief plaats gaat vinden? Gaat dit in overleg met de particuliere eigenaar?

- Geeft de gemeente garanties dat zowel inspectie als onderhoud tijdig wordt uitgevoerd? Indien dit niet het geval is, wie is er dan aansprakelijk bij calamiteiten indien de particuliere WA verzekering hierom vraagt?
- Is het voorgestelde budget voor dit bomenbeleid wel voldoende om de voorgestelde collectieve uitvoering van zowel de vele gemeentelijke bomen als de particuliere bomen in regelmatige frequentie te realiseren?
- Worden de ambtelijke uren die gemoeid zijn om de uitvoering van de werkzaamheden te organiseren naar rato ook doorberekend aan de particuliere eigenaren?
- Krijgen de eigenaren een rapport van de inspectie van de bomen al dan niet met onderhoud advies, mogelijke aangepaste frequentie inspectie t.g.v. veranderde gesteldheid van de boom en kosten indicatie van het uit te voeren onderhoud?
- Worden er legeskosten in rekening gebracht wanneer een monumentale boom geveld moet worden omdat deze niet meer te redden valt door bv. aantasting van zwammen / schimmels of andere calamiteiten zoals blikseminslag?
- Kan een eigenaar van monumentale bomen vrijgesteld worden van deelname aan de uitvoering van de collectieve inspectie en onderhoud? Zo ja, zijn er dan voorwaarden aan verbonden? Zo nee, waarom niet?
- Welke argumenten zijn er om de regelgeving van de oude gemeente Cuijk niet mee te nemen in dit nieuwe bomenbeleid? Een vooraf bepaalde maximale bijdrage in de onderhoudskosten op basis van aanvraag en overleggen van facturen.
- Indien de gemeente bezuinigt op dit beleid en daardoor de frequentie van inspectie en onderhoud wordt beperkt; worden de particuliere eigenaren daarvan rechtstreeks in kennis gesteld?

Het zal u dan ook niet verbazen dat ik als particulier niet gecharmeerd ben dat er in dit bomenbeleid de keuze wordt gemaakt om de inspectie en onderhoud van particuliere monumentale bomen collectief te laten plaats vinden; en wel om de volgende redenen:

-Vooraf is er met de eigenaren niet rechtstreeks gecommuniceerd en geïnventariseerd hoe de feitelijke situatie is van inspectie en onderhoud

-In de stukken zijn geen duidelijke tijdspaden en kostenramingen te vinden t.a.v. inspectie en mogelijk noodzakelijk onderhoud.

- Gemeente gaat ervan uit c.q. verplicht de eigenaren dat zij mee gaan betalen aan diensten die t.g.v. de collectiviteit worden toegerekend maar geeft hierin geen enkele waarborg dat dit transparant gebeurt.

Tot slot:

indien de eigenaar van monumentale bomen middels dit beleid afhankelijk wordt van collectieve uitvoering inspectie en onderhoud door de gemeente, stel ik in het verlengde hiervan dat bij eventuele calamiteiten met deze bomen ten gevolge van niet adequate uitvoering van inspectie en onderhoud hierbij de gemeente aansprakelijk gesteld kan worden.