

Raadsvoorstel

Categorie	: Overig
Onderwerp	: Niet inwilligen verzoek om een pad in Oeffelt te onttrekken aan de openbaarheid
Datum college	: 10 mei 2022
Portefeuillehouder	: Wethouder David Sölez
Team	: Civiel & Verkeer
Nummer raadsvoorstel	: RIS 2022-R-101
Datum raad	: 30 juni 2022
Agendapunt raad	:

Samenvatting

Op 14 oktober 2021 heeft de gemeenteraad van Boxmeer een ontwerpbesluit genomen om niet in te stemmen met het verzoek om het pad dat loopt over perceel BMR Z 321 te Oeffelt aan de openbaarheid te onttrekken.

Het ontwerpbesluit heeft vervolgens 6 weken ter inzage gelegen om belanghebbenden de gelegenheid te geven om een zienswijze kenbaar te maken.

Door de aanvrager (eigenaar) van het pad is een zienswijze ingebracht evenals door de bewoners woonachtig op het adres Hoogeind 2 te Oeffelt.

Aangezien het onttrekken aan de openbaarheid van een pad een bevoegdheid is van de gemeenteraad dient uw raad, met inachtneming van de ingebrachte zienswijzen, een definitief besluit nemen. Voorgesteld wordt om het verzoek van de eigenaar om het pad te onttrekken aan de openbaarheid niet in te willigen.

Wat wordt voorgesteld te besluiten?

Voorgesteld wordt het pad dat loopt over perceel BMR Z 3291 te Oeffelt niet aan de openbaarheid te onttrekken.

Wat is de aanleiding voor dit voorstel?

De advocaat en gemachtigde van de eigenaar van het perceel Hoogeind 6 te Oeffelt heeft per brief d.d. 6 januari 2021, uw raad verzocht om het pad dat loopt over het perceel, kadastraal bekend als gemeente Boxmeer sectie Z nummer 3291, aan de openbaarheid te onttrekken.

Welk resultaat willen we bereiken?

Het doel is om het pad openbaar toegankelijk te houden zodat het pad haar recreatieve functie kan behouden, voor fietsers, voetgangers en bestemmingsverkeer.

Hoe zag het voortraject eruit?

De gemeenteraad van de voormalige gemeente Boxmeer heeft op 14 oktober 2021 een ontwerpbesluit genomen. Dat besluit luidde om niet in te stemmen met het verzoek om het



pad aan de openbaarheid te onttrekken. Vervolgens heeft dit ontwerpbesluit ter inzage gelegen tot 28 december 2021. Door twee belanghebbenden zijn een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbesluit. Deze zienswijzen zijn beantwoord. Dat betekent dat de gemeenteraad nu een definitief besluit kan nemen omtrent het verzoek.

Welke argumenten zijn er voor dit voorstel?

Sinds 2020 zijn aanvragers eigenaar van het genoemde perceel. Bijgevoegd bij dit voorstel treft u een situatietekening aan (bijlage b) waarin het particuliere eigendom oranje is gearceerd en het gemeentelijke eigendom paars.

Een gedeelte van dit perceel vormt de inrit naar het perceel Hoogeind 2 te Oeffelt. Verder ligt het in het verlengde van een onverhard pad van de gemeente tussen de woningen aan de Beugenseweg en de weg het Hoogeind in. Het betreffende perceel is altijd (tenminste voor zover nagegaan kan worden) openbaar toegankelijk geweest voor fietsers/wandelaars en voor bestemmingsverkeer.

De nieuwe eigenaar is voornemens om het betreffende pad af te sluiten. Zij geven, via hun gemachtigde, aan dat de route over het Hoogeind door scholieren wordt gebruikt en dat hierdoor veelvuldig een onveilige en dus onwenselijke oversteek van de provinciale weg plaatsvindt. Dat is hun voornaamste reden om pad af te willen sluiten.

Eerder is door ons aangeboden om de bestaande fietssluis te vervangen door een draaiport zodat fietsers worden geweerd en het pad wel openbaar kan blijven voor wandelaars. Het pad maakt namelijk deel uit van een ommetje door Oeffelt en diverse wandelroutes in het Maasheggengebied zoals bijvoorbeeld het Kloosterpad van Visit Brabant/Provincie NB en RBT land van Cuijk. Wij zijn, samen met diverse gebiedspartijen, aan de slag om het Unesco Maasheggengebied onder andere ook recreatief op de kaart te zetten. Wandelnetwerken zijn dan van groot belang voor de beleving van dit gebied.

De advocaat van de aanvragers heeft aangegeven dat zij geen heil zien in een draaiport maar dat er feitelijk in hun ogen maar een oplossing is, namelijk het pad afsluiten.

Met de huidige bewoners van Hoogeind 2 is door de aanvragers overeenstemming bereikt om de inrit anders te situeren. Anderen derde-belanghebbenden (omwonenden) hebben aangegeven bezwaar te hebben tegen een eventuele afsluiting van het pad Hoogeind. Hierbij wordt gewezen op het feit dat er altijd, ook na de verkoop van het bewuste perceel in 1988, recht van overpad is verleend.

De aanvragers hebben in 1995 een vergunning ontvangen voor de bouw van hun woning (Hoogeind 6 te Oeffelt). Op de bestektekening behorende bij het raadsbesluit d.d. 2 mei 1995 is het pad duidelijk zichtbaar ingetekend. Dus de aanvragers zijn/waren bekend met het pad en het gebruik daarvan als fiets/voetpad en voor het bestemmingsverkeer.

Ontwerpbesluit en ingediende zienswijzen

Naar aanleiding van het genomen ontwerpbesluit door de gemeenteraad van Boxmeer d.d. 14 oktober 2021 zijn er twee zienswijzen ingediend. De eerste zienswijze betrof de huidige eigenaar van de woning Hoogeind 2 te Oeffelt. In hun zienswijze hebben zij verzocht om het ontwerpbesluit te herzien in het kader van de verkeersveiligheid, hun privacy en een forse waardedaling van de woning indien het pad openbaar blijft dit.

Het is echter duidelijk dat ten tijde van de aankoop van de woning in 2020 de huidige situatie niet veranderd is. Op het moment van aankoop van de woning had het pad ook al een functie ten behoeve van het afwikkelen van het openbare verkeer en was de inrit ook zo gesitueerd



zoals deze nu nog steeds is. Daarnaast deelt men feitelijk de mening van de gemeente dat het een openbaar pad betreft maar dat door het afsluiten hun privacy beter gewaarborgd zou worden. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat uit de openbaarheid van de weg voortvloeit dat men enige aantasting van woongenot dient te dulden.

De tweede zienswijze is ingediend door de advocaat van de verzoekers. In deze zienswijze wordt nader ingegaan op het ontwerpbesluit van de gemeenteraad. Verzoekers menen dat de raad niet genoeg bewijs overlegt om de stelling dat het pad (Hoogeind) openbaar is. Daarnaast wordt ook het zwaarwegende belang voor verkeersveiligheid en de privacy van verzoekers onder de aandacht gebracht in de zienswijze.

Naar onze mening zijn er door verzoekers geen argumenten aangeleverd die het tegendeel bewijzen namelijk dat het pad niet openbaar is. Bij het nemen van het ontwerpbesluit is door de voormalige gemeente Boxmeer aangegeven dat de gemeenteraad het niet nodig achtte om getuigenverklaringen op te vragen van o.a. dorpsraden, verenigingen (oud) bewoners, (oud) medewerkers van de gemeente om de openbaarheid nog meer aan te tonen dan al gebeurd is. Met betrekking tot het zwaarwegende belang in het kader van de verkeersveiligheid en privacy is aangegeven dat de gemeente wel degelijk een belangenafweging heeft gemaakt in het ontwerpbesluit. In het besluit wordt gewezen op het belang van omwonenden, waarvan één al te kennen heeft gegeven het niet eens te zijn met het verzoek tot onttrekking van de openbaarheid en daarnaast de belangen van de recreanten die gebruik van maken van het pad in verband met de diverse wandelroutes die er lopen. Met betrekking tot de privacy is hierboven al gemeld hoe vanuit vaste jurisprudentie hiertegen aan gekeken wordt.

Uit de ingebrachte zienswijzen komen geen argumenten naar voren die aanleiding geven om nu een ander besluit te nemen dan het ontwerpbesluit.

Wat zijn tegenargumenten of risico's?

Indien besloten wordt om het pad aan de openbaarheid te onttrekken betekent dit dat diverse ommetjes en wandel- en fietsnetwerken naar alternatieven moeten zoeken. In de directe nabijheid is het lastig om een vervangend dorpsommetje te kunnen realiseren.

Waar moeten we rekening mee houden?

Indien besloten wordt om niet in te stemmen met het verzoek om het pad aan de openbaarheid te onttrekken dan bestaat de mogelijkheid dat de verzoekers een juridische procedure starten om alsnog het pad aan de openbaarheid te onttrekken.

Relevante (wettelijke) kaders

De wegenwet.

Artikel 4 van de Wegenwet luidt: “1 Een weg is openbaar:

I. wanneer hij, na het tijdstip van dertig jaren vóór het in werking treden van deze wet, gedurende dertig achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest;

II. wanneer hij, na het tijdstip van tien jaren vóór het in werking treden van deze wet, gedurende tien achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest en tevens gedurende dien tijd is onderhouden door het Rijk, eene provincie, eene gemeente of een waterschap;

III. wanneer de rechthebbende daaraan de bestemming van openbaren weg heeft gegeven.



2. Het onder I en II bepaalde lijdt uitzondering wanneer, loopende den termijn van dertig of van tien jaren, gedurende een tijdvak van ten minste een jaar duidelijk ter plaatse is kenbaar gemaakt, dat de weg slechts ter bede voor een ieder toegankelijk is.

3. Dit kenbaar maken kan geschieden door het stellen van opschriften als: eigen weg, particuliere weg, private weg en soortgelijke, of door andere kenteekenen."

De verjaringstermijn waarin een voor een ieder toegankelijke weg openbaar wordt, wordt verkort van dertig naar tien jaren indien de weg gedurende deze periode door het rijk, de provincie, de gemeente of het waterschap is onderhouden.

Om te spreken van onderhoud gedurende tien jaren is het niet nodig dat er structureel daadwerkelijk onderhoud aan de weg is verricht. Voor 'onderhoud' is voldoende dat een weg is opgenomen in een gemeentelijk onderhoudssysteem op grond waarvan de gemeente daadwerkelijk controles verricht.

Het merendeel van het pad Hoogeind staat al jaren in het gemeentelijk onderhoudssysteem. Het gedeelte dat in particulier eigendom is, is niet bij de gemeente in onderhoud. Dit particuliere deel omvat tevens het deel dat in eigendom is bij de aanvrager.

Uit jurisprudentie blijkt dat de openbaarheid van een weg op verschillende manieren aannemelijk gemaakt kan worden. Hierbij is het college zeer afhankelijk van hetgeen in de gemeentelijke archieven bewaard is gebleven. De meeste archieven hoeven immers maar 10 jaar bewaard te blijven. Dit maakt dat het lastig is om met concrete bewijzen te komen waaruit de openbaarheid van het Hoogeind ondubbelzinnig vast komt te staan. Onze wegbeheerder werkt sinds 2001 bij de gemeente en toen werd het gemeentelijk deel van het onverharde pad Hoogeind al door de gemeente onderhouden. En daarvoor ook al. In 1994 is gemeente Oeffelt bij gemeente Boxmeer gekomen. Echter in die tijd was er nog geen sprake van een structureel onderhoudssysteem zoals dat nu het geval is.

Het is dan ook niet ondubbelzinnig aan te tonen dat zij (dan wel het Rijk of de provincie) het Hoogeind (tenminste het particuliere gedeelte) voor 10 achtereenvolgende jaren heeft onderhouden.

Wel zijn wij van mening dat het voldoende aannemelijk is dat het Hoogeind voor gedurende dertig achtereenvolgende jaren (na 1992) voor een ieder toegankelijk is geweest.

Financiën

Het wel of niet onttrekken van het pad aan de openbaarheid heeft geen nadere financiële consequenties.

Communicatie

Het ontwerpbesluit heeft (digitaal) ter inzage gelegen. Het definitieve besluit zal op de gebruikelijke wijze worden gepubliceerd.

Afstemming

Het pad wordt veel gebruikt door wandelaars/fietsers van en naar het Maasheggengebied. Het pad draagt zeker bij aan recreatieve ontwikkelingen rondom het Maasheggengebied. Onderhavig kwestie is daarnaast ook besproken met de dorpsraad Oeffelt. De Dorpsraad heeft in haar reactie nadrukkelijk aangegeven dat zij zich als dorpsraad niet willen mengen in een mogelijk juridisch geschil tussen gemeente en een particulier. Waarbij de dorpsraad het wel



zou betreuren als het (dorps)ommetje zou verdwijnen en het pad dus afgesloten zou worden voor fietsers en voetgangers. Kortom zou de dorpsraad ook graag zien dat pad openbaar blijft.

Hoe ziet het vervolgtraject eruit?

Het besluit zal op gebruikelijke wijze worden gepubliceerd.

Tegen het definitieve besluit staat straks conform artikel 11 lid 3 Wegenwet, beroep open bij Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant.

Bijlagen

Bij dit voorstel horen de volgende beslisdocumenten en bijlagen:

- Raadsbesluit (concept);
- a. Situatietekening pas Hoogeind Oeffelt;
- b. Zienswijze Hoogeind 2;
- c. Reactie op de zienswijze Hoogeind 2;
- d. Zienswijze Hoogeind 6;
- e. Reactie op de zienswijze Hoogeind 6;
- f. Besluit ter publicatie.

Burgemeester en wethouders,
de secretaris,

de wnd. burgemeester,

Johan Postma

Wim Hillenaar