

Commissievergadering inwoners 15-05-2025:

Mijn naam is Leon Willemse, lid van de klankbordgroep en woon recht tegenover het AZC in Grave. Ik wil u meenemen in de gang van zaken zoals wij die vanuit de klankbordgroep hebben ervaren. Wij vrezen namelijk dat u van het college een ander beeld voorgeschoteld heeft gekregen dan de werkelijkheid.

Om tijd te sparen heb ik de details en bronnen in de uitgedeelde tekst opgenomen en zal me hier nu mondeling tot de hoofdzaken beperken.

1. 04-06-2024: BOB-notitie 2024-BOB-6 punt 2: “sinds 12 december 2023 overleg met klankbordgroep”. Echter is er pas op 25-09-2024 tijdens extra bijeenkomst voor het eerst gesproken over AZC verlenging!
2. 01-07-2024: 2024-RIB-192a werkbijeenkomst raad 01-07-2024: pag.13: “Meldingen bij de gemeente in 2023: 4 incidenten op het AZC terrein en 10 incidenten openbare ruimte.” COA meldt op het AZC echter 622 in 2023, waarvan 203 met agressie! (bron: <https://www.coa.nl/nl/nieuws/incidentencijfers-2023>).
3. idem: pag.14 ‘ Klankbordgroep in 2023 opnieuw opgestart door gemeente... “Bijeenkomsten in december 2023 en juni 2024. Reacties positief, laagdrempelig met elkaar in gesprek...” insinueert alsof er met omwonenden over verlenging AZC/nieuwbouw school gesproken zou zijn. Niet dus.
4. Burgemeester ontkent stellig tijdens bijeenkomst 23-10-2024 dat er voor december 2023 al een collegebesluit was genomen inzake verlenging azc ondanks dat ze daar op gewezen werd, terwijl het college op 2 mei 2023 (2023-RIB-100) al het principebesluit had genomen.
5. Memo 2025-Rmemo-4e vastgesteld verslag klankbordgroep 26-11-2024. De ingezonden brief is niet bijgevoegd ondanks dat dit wel verzocht is en toegezegd is tijdens de laatste bijeenkomst.
6. Brief van 11-10-2024 (2024-I-124) waarbij diverse problemen worden aangekaart.
7. notulen nov 2024 Klankbordgroep worden op 27/12/2024 gemaild. Binnen een uur een reactie dat er nog een wijziging op komt (dat is vanuit de intern cq vanuit burgemeester geïnitieerd, ook toegegeven tijdens laatste bijeenkomst). Dan op 27-02-2025 ineens nieuwe notulen waarin een suggestieve samenvatting is toegevoegd alsof er slechts 1 omwonende tegen zou zijn, terwijl de burgemeester weet dat dat niet zo is! Deze aangepaste notulen waren kennelijk belangrijk omdat het college een besluit zou gaan nemen. En dus werden deze notulen gepubliceerd met de vergaderstukken voor de raadsvergadering van juni 2025. En staan daar nog steeds!
8. Zie brief van 17-03-2025 (2025-I-35) van 8 direct omwonenden (!) van de klankbordgroep over deze gang van zaken.
9. De omwonenden geven aan dat deze aangepaste notulen (2025-R-32u) niet kloppen. Burgemeester reageert naar de pers “...Ook op het laatste verslag zijn opmerkingen uit de klankbordgroep meegenomen...”. Er is niemand in de klankbordgroep die om deze aanpassingen heeft verzocht, die komen uit de koker van de burgemeester.
10. Tijdens klankbordgroep op 22-04-2025 weigert de burgemeester in eerste instantie om de notulen aan te passen. “We gaan deze nu vaststellen” en geagiteerd “u heeft genoeg tijd gehad om met een tekstvoorstel te komen.” Het leek wel alsof we in

een politiek debat zaten! Pas na onze volharding werd uiteindelijk schoorvoetend een passage aangepast in enigszins een middenweg zodat in ieder geval de angel eruit was. De notulen en brief zouden gepubliceerd worden bij de stukken voor het raadsbesluit van juni 2025. De oude notulen staan echter nog steeds bij uw vergaderstukken!

11. Op 28-04-2025 vernemen we dat alleen de oorspronkelijke notulen worden aangepast en gepubliceerd. De brief en de notulen van 22-04-2025 worden echter nu kennelijk dus ineens toch niet gepubliceerd.

12. Op 29-04-2025 en op 08-05-2025 verzocht alsnog ook de notulen laatste bijeenkomst te publiceren aangezien de raad recht heeft op hetgeen er tijdens deze bijeenkomst is ingebracht door de aanwezigen. Derhalve heb ik de notulen van de laatste klankbordgroep-bijeenkomst op 22-04-2025 bijgevoegd, aangezien hierin ook een aantal kritische geluiden staan waar u als raad recht op heeft en de gemeente deze vooralsnog weigert bij de stukken te voegen.

13. Een WOO-verzoek van 14-11-2024 inzake incidenten/meldingen etc mbt AZC. Pas op 15/1 en 14/2 informatie ontvangen. Bij navraag dat er specifieke stukken ontbraken bemoeit ineens een beleidsmedewerker zich ermee en haast zich te verklaren dat die stukken er niet zouden zijn. Na opstarten rechtszaak 10-04-2025 op 18-04-2025 Besluit ontvangen (kenmerk Z/24/211490 D/25/2177164) waaruit blijkt dat die stukken er dus wel degelijk waren maar omwille van veiligheid niet gedeeld worden. In dit besluit had overigens moeten staan dat er wel degelijk notulen portefeuillehouders overleg zijn, maar dat ik die waarschijnlijk ook vanwege veiligheid niet te zien krijg!

14. In het collegevoorstel (2025-R-32) staat letterlijk pag.2 “De inwoners van voornoemde kernen zijn goed gewend aan de situatie van het AZC Grave en er wordt in algemene zin geen overlast ervaren” en dat omwonenden geen overlast ervaren, dat is dus absoluut niet juist zoals uit de diverse verslagen (2025-R-32s, 2025-R-32t en 2025-Rmemo-4^e), alsmede de bijgevoegde laatste (concept)notulen van 22-04-2025 van het omwonendenoverleg ook blijkt.

15. Inmiddels is er ook een enquête (draagvlakonderzoek) gehouden waarbij door indirecte vraagstelling en een onduidelijke wegingsfactoren op de antwoorden toegepast worden op basis van vage modellen (waarvan in NL al vaker gebleken is dat theoretische modellen vaak niet de werkelijkheid weergeven). De onderzoekers hebben echter geen conclusie getrokken, die wordt dan ineens overgelaten aan de raad. En de ruwe data wordt niet verstrekt, ondanks dat de burgemeester bij het laatste klankbordgroep-overleg aangaf dat dit inderdaad meer als een opiniepeiling gezien moet worden.

16. In dat geval had de vraag gesteld moeten worden of men voor of tegen verlenging azc is. Uit enquête zou blijken dat dat ca 50/50 verdeeld is (na weging) en er hebben 1134 mensen deze ingevuld. Inmiddels online een opiniepeiling

(www.petities.nl/petitions/verleng-het-contract-voor-het-azc-grave-niet-tot-2055) petitie waarbij al ruim 700 mensen tegen hebben gestemd. Dat is een heldere opiniepeiling.

17. Het AZC zou in 1997 tijdelijk gevestigd worden. Ook voor de nieuwbouw in 2014 is aangegeven dat deze tijdelijk van aard was en multifunctioneel gebruikt kon worden nadat AZC weg zou gaan (na 2031). Nu verlengen met nog weer eens 30 jaar in plaats van de eerder aangekondigde 20 jaar (2025-R-32s), dat kan je echt niet meer tijdelijk noemen!

18. De terugverdientijd van de verbouwingskosten zou 30 jaar zijn. Bij de nieuwbouw van het huidige AZC was echter 18 jaar terugverdientijd voldoende (zie raadsvoorstel uit 2014).

19. Er zijn nooit serieus andere alternatieve locaties onderzocht, er is alleen gekeken naar locaties direct op en bij het AZC (2025-R-32d) .
20. Zijn de veilige landers niet het grootste probleem? (zoals uit landelijk onderzoek WODC blijkt). Waarom dan niet een clausule opnemen in het contract met COA? Zodra asiel is afgewezen (en men dus een veilige lander is) overplaatsen naar een ander AZC! Op dit moment zit er nog geen 3% aan veilige landers in Grave, vandaar dat het de laatste tijd ook vrij rustig is met incidenten!
21. Er is geen effectieve ontbinding mogelijk van het contract bij toename overlast. Voorwaarde daarvoor is namelijk een eerlijke betrouwbare registratie van incidenten en meldingen en evt een nulmeting (zoals bij bodemonderzoeken gebruikelijk is) zodat je weet wat de huidige situatie is en je kan meten of die verbetert of verslechtert en dan kan bijsturen of ingrijpen.
22. De inbreng van omwonenden wordt gewoon totaal genegeerd en de beeldvorming wordt structureel gedownplayed. De klankbordgroep is gewoon gebruikt om het politieke proces te doorlopen. De ongemakkelijke waarheid past kennelijk niet in het beeld wat het college wil overbrengen. Alle negatieve geluiden worden gewoonweg genegeerd, zoveel mogelijk stilgehouden of afgedaan als incident.
23. AZC geeft wel degelijk overlast aan met name de omwonenden en mensen die aan de bewegingspatronen wonen. Vuil langs de weg, mensen in je tuin, diefstallen, (nachtelijk) geluidsoverlast, zorgen over veiligheid etc
24. En laat ik ook eerlijk zijn: de klankbordgroep is niet unaniem voor of tegen, ook daar zijn verschillende meningen, hoewel 8 gezinnen zich wel tegen verlenging hebben durven uitspreken (zie brief 2025-I-35), van de ca.12 die in de directe omgeving van het AZC wonen. Dat zegt op zich al genoeg.
25. De gemeente maakt een koppeling tussen verlenging overeenkomst AZC en de investering school. Echter niet om een betere randvoorwaarden af te spreken inzake het AZC, maar puur om niet zelf de investering te hoeven voorfinancieren.

Uit alles blijkt helaas dus dat het college het geld laat prevaleren boven haar inwoners. Onze hoop is echter dat u als gemeenteraad wel het belang van de inwoners voorop stelt.

Ik wens u veel wijsheid toe tijdens uw besluit op 5 juni as.

Dank voor uw aandacht.

Bijlage: concept notulen klankbordgroep van 22-04-2025

Verslag klankbordgroep AZC Grave

Datum: 22 april 2025
Aanvang: 19.30u
Locatie: AZC Grave
Aanwezig: Omwonenden, gemeente, COA (regulier en AMV) en Flying Squad
bij binnenkomst is een presentielijst getekend

Agendapunten

1. Opening en welkom door burgemeester Moorman

- Kort voorstelrondje

2. Vaststellen verslag bijeenkomst dd. 26 november 2024

(zie ook bijlagen: 'Verslag klankbordgroep AZC Grave dd. 26 november 2024 DEF' en '2025.03.17 brief klankbordgroep aan gemeente')

De burgemeester geeft aan dat ze het lastig vindt dat de opmerkingen over het verslag via een ingezonden brief en de pers zijn gegaan. Insteek van de klankbordgroep is dat we open en eerlijk met elkaar het gesprek voeren. Daar past deze werkwijze niet bij. De schrijvers van de ingezonden brief geven aan dat ze het te lang vonden duren om pas in de volgende klankbordgroep te kunnen reageren.

Burgemeester geeft aan dat het uitgangspunt is dat na de bijeenkomst een conceptverslag wordt gedeeld. Hierop kan vervolgens gereageerd worden. Het verslag wordt bij de volgende bijeenkomst van de klankbordgroep vastgesteld. In dit geval is het concept per ongeluk te vroeg gedeeld, voor het interne akkoord. In februari is de nieuwe versie gedeeld. Deze wordt in deze bijeenkomst vastgesteld.

Inhoudelijk ontstaat discussie over de samenvatting. Er wordt aangegeven dat deze een verkeerd beeld geeft: nu wordt gesteld dat één omwonende tegen verlenging is, terwijl de rest het prima vindt. Dat is niet de situatie. Het ging toen vooral over de school en deze conclusie klopt daar niet bij. De burgemeester geeft aan dat het een samenvatting van die specifieke klankbordgroep betreft en niet de algemene mening van de buurt. Het is een weergave van wat op dat moment is opgehaald. Vanuit omwonenden wordt aangegeven dat dit toch een verkeerd beeld geeft.

Het verslag wordt vastgesteld met de volgende tekstuele wijziging in de samenvatting:

Sommige omwonenden zijn expliciet tegen verlenging van het contract, andere omwonenden hebben geen bezwaar tegen verlenging, maar zijn wel tegen de uitbreiding van de school.

Het vastgestelde verslag is in de bijlage toegevoegd, inclusief de brief die naar aanleiding van het verslag is verstuurd.

Overige vragen naar aanleiding van het verslag

- Waar komt de termijn van 30 jaar vandaan? Dit is erg lang
Dit is gevraagd door het COA.
- Hoe gaat dat met integreren als leerlingen hier naar school gaan?
De school is een schakelklas. Jongeren gaan tijdelijk hier naar school en stromen vervolgens door naar regulier onderwijs. De schakelklas is nodig om op het juiste niveau te komen, basiskennis van het Nederlands.
De schakelklas is ook voor Oekraïense kinderen, kinderen van arbeidsmigranten, statushouders, expats en andere anderstaligen. De AMV opvang staat los van school. Als een

AMV 18 jaar wordt, dan stroomt hij/zij uit naar de volgende plek in een AZC. Dat kan hier in Land van Cuijk zijn, maar ook elders in het land.

Als een AMV een status krijgt wordt hij/zij gekoppeld aan een gemeente. Ook dat hoeft dus niet Land van Cuijk te zijn. In de gekoppelde gemeente wordt hij/zij dan gehuisvest gaan zij mogelijk onderwijs volgen. Jongeren tot 18 jaar die een status krijgen worden in een Nidos-woning met begeleiding geplaatst, vanaf 18 jaar worden zij zelfstandig gehuisvest.

3. Proces in kader van mogelijke verlenging

Op 15 mei wordt het voorstel besproken in de raadscommissie Inwoners. Definitieve besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 5 juni. De vergaderingen zijn openbaar toegankelijk of te volgen via de livestream (zie ook <https://lvc.bestuurlijkeinformatie.nl/>).

Opmerkingen algemeen:

- 30 jaar komt uit de lucht vallen.
Deze is door het COA gevraagd.
- In het addendum wordt gesproken over een ontbindingsclausule. Deze is nu te vrijblijvend: pas als alle partijen eens zijn kunnen stappen gezet worden.
Een aantal politieke partijen heeft hier ook vragen over gesteld. De beantwoording daarvan zal mogelijk leiden tot een aanpassing van het addendum op dit punt.
- Niet de AMV'ers, maar veilige landers zijn het grootste probleem. Moeten we er niet over nadenken om veilige landers binnen 3 maanden na afwijzing hier te verwijderen. Als maatregel tegen overlast.
Op dit moment verblijven er 16 veilige landers in de reguliere opvang en 2 veilige landers bij de AMV. Dat zijn er dus 18 op een totaal van 600. COA signaleert dat het aantal veilige landers op dit moment afneemt. Ook intern is er soms sprake van overlast, daar wordt scherp op gehandeld: dossieropbouw en op basis daarvan verplaatsing naar Handhaving en Toezichtlocatie (HTL). Dit is een gesloten opvang.
Ook veilige landers hebben leerplicht en gaan naar school. Niet elke veilige lander geeft overlast. Van huidige groep van 16 op de locatie in Velp zijn er ca. 4-5 mensen die een vorm van overlast geven. Als bepaalde groepen, bijvoorbeeld veilige landers, maar dit kunnen ook Syriërs (of mensen uit een ander land) zijn, overmatig op het AZC vertegenwoordigd zijn, ontstaat een groter risico op overlast. Het AZC stuurt daarom op grootte van diverse groepen om risico's te beheersen.
Wethouder Hendriks-van Haren geeft aan een brief te willen sturen naar minister Faber om aandacht te vragen voor overlast door veilige landers.
Burgemeester geeft aan dat doelgroepbepaling vrijwel onmogelijk is. Dat creëert problemen op andere locaties, dus COA en Rijk gaan daar in principe niet mee akkoord. We zetten daar nu niet op in.
- Hoe lang duurt een asielpcedure?
Dat is moeilijk te zeggen, kan soms tot een jaar duren voor de eerste gesprekken plaatsvinden. Overigens kunnen mensen uit een 'veilig land' toch recht hebben op een verblijfsvergunning (bijvoorbeeld vanwege homoseksualiteit). Dus er zullen altijd 'veilige landers' zijn.

Opmerkingen in kader van enquête:

- De enquête is slecht uitgevoerd. Veel huishoudens kregen geen code, moesten veel nabellen, soms ontvingen mensen dubbele codes.
Zodra wij hier signalen van kregen hebben we daarop gehandeld. Alle huishoudens in het buitengebied zijn nabezorgd en de invultermijn is verlengd. Dit had beter moeten.
- Waarom werd de enquête uitgevoerd en waarom ook precies nu?
De enquête is uitgevoerd op verzoek van de gemeenteraad.
- Het was een slecht onderzoek, er wordt geen conclusie getrokken. Is nu meer een soort opiniepeiling.
Het ging om het ophalen van ervaringen.
- Er zijn mensen niet in de gelegenheid geweest om in te vullen omdat ze geen code hadden of deze te laat kregen.
- Inhoudelijk was de enquête ook slecht, eenrichtingsverkeer.
- Niet iedereen kreeg dezelfde vragen.
- Als omwonenden wordt een straal van 500 meter gebruikt. Dan pak je ook wijken mee die niets met het azc te maken hebben.
Juist omwonenden hebben in dit proces een extra stem door de input uit deze klankbordgroep.

4. Stand van zaken AZC

De reguliere plekken op het AZC zijn 100% bezet. AMV heeft een aantal lege bedden, er zijn ook minder aanmeldingen in Ter Apel. De afgelopen periode is rustig geweest. Mogelijk omdat er weinig in-/doorstroom is als gevolg van de overbelaste keten.

Top 3 herkomstlanden in reguliere opvang

1. Syrië
2. Somalië
3. Columbia

Inclusief AMV staat Iran op de derde plek (gaat maar over 15 mensen)

Top 3 herkomstlanden AMV

1. Syrië
2. Somalië
3. Eritrea

Er wordt ingezet op verschillende projecten: muziekproject, banenmarkt (verbinding ondernemers en bewoners azc)

Meldingen en incidenten:

- In de periode januari tot nu heeft de politie vier keer inzet met sirenes gepleegd waarvan eenmaal vanwege een incident met gezondheidsproblemen van een kind.
- Aantal meldingen bij de politie:

Melding	Aantal
Vernielingen	2
Verlaten plaats ongeval	1
Ruzie/twist	2
Afhandelen overige melding	5
Assistentie overige	2
Assistentie gezondheidszorg	1
Overtreding justitiële voorwaarden	1
Openlijke geweldpleging	2
Bedreiging	4
Eenvoudige mishandeling	1
Bezit overige wapens	1
Aantreffen vermist persoon	31
Vermissing goederen algemeen	3
Vermissing meerderjarig persoon	4
Vermissing minderjarig persoon	30
Verdachte situatie	3

Dit is een overzicht van alle meldingen, niet elke melding staat voor overlast. Het grootste deel (65) heeft te maken met vermiste personen.

Eén melding kwam uit de buurt achter Jumbo ivm oud-ijzer. Deze is door lokale handhaving opgepakt en bleek te maken te hebben met arbeidsmigranten. Ook vanuit het OV komen geluiden dat het nu rustig is.

5. Stand van zaken Flying Squad

Het is na de inbraakgolf in september erg rustig. Er is toen ingezet op extra toezicht in openbare ruimte en OV. Er is weinig wisseling in bewoners op het AZC. Dat kan een reden zijn waarom het nu rustig is.

Er is nu al extra aandacht voor risico op overlast in het hertenparkje in verband met aankomend mooi weer (nav meldingen afgelopen jaar).

➔ *Oproep vanuit Flying Squad: meld vooral als u overlast ervaart, dan nemen we dat mee in surveillance.*

De aanvraag voor nieuwe middelen voor Flying Squad wordt nu gemaakt. Deze middelen moeten jaarlijks opnieuw aangevraagd worden. We verwachten in mei duidelijkheid.

Vraag vanuit centrummanagement: is er nog contact geweest met de ondernemers naar aanleiding van de bijeenkomst in de sporthal?

Het is niet duidelijk wie vroeg om contact. Wel is er extra aandacht voor omgeving straat en supermarkt. Uitnodiging staat dat ze contact kunnen opnemen, dan komt Flying Squad langs.

➔ Actie: De centrummanager weet om welke ondernemers het gaat, contact wordt gelegd.

6. Wat verder ter tafel komt

- In kader van verkeersveiligheid: er rijden veel fatbikes rond, dit levert gevaarlijke situaties op! Komen rakelings langsrijden. Kan hier extra aandacht voor komen?

Op het AZC worden verkeerslessen gegeven. Op dit moment wordt met behulp van de ANWB een verkeersplein aangelegd op het terrein voor deze lessen.

Er komen ook veel kinderen naar school (ISK) op fatbikes. Dit zijn dus geen kinderen van het AZC.

- Is er een beeld te geven over hoeveel bewoners werken?

Van jeugd heel weinig ivm leerplicht en andere verplichtingen (aanvragen bsn, procedures etc.).

Regulier werken een aantal bewoners, onder andere bij het ABC restaurant, maar bij werk wordt ook leefgeld ingehouden. Men moet veel werken om dat te compenseren. Toch doet een aantal bewoners dit. Deze regel is anders voor minderjarigen, maar dat levert niet direct extra werkende jongeren op.

- Er gaan petitie's rond tegen verlenging AZC. Daar staan veel namen van ondernemers tussen die niet bij ondernemersbijeenkomst waren. Onduidelijk waarom (geen navraag gedaan).

Het onderwerp leeft. Iedereen kan zijn eigen verantwoordelijkheid hierin pakken.

- Voetbalvereniging EGS heeft de overeenkomst met het AZC verlengd: vrij sporten overdag en drie keer per week georganiseerde training. Er wordt veel gebruik van gemaakt (op veld en in speeltuin). Bewoners hoeven geen lid van de vereniging te worden.

- Enkele leden van de klankbordgroep geven aan zich minder prettig te voelen bij de bijeenkomsten dan in het begin. Wat zij onder meer aangaven:

- "Ik word negatiever over het AZC door de gemeente omdat we zo moeten 'juichen' over hoe goed het gaat."
- "Ik kom met een kater thuis door de bejubeling over hoe open en eerlijk we hier zijn en dat 'mijn' mening zo telt. Het is allang besloten met school en verlenging etc. Zeg gewoon: we krijgen een paar miljoen en we gaan een school realiseren."
- "We zitten hier ten behoeve van de besluitvorming. Alles wordt gedaan om de raad een goed gevoel te geven."

Het besluit wordt op 5 juni genomen door de gemeenteraad. Deze is momenteel nog erg verdeeld. U bent van harte uitgenodigd om op 5 juni aanwezig te zijn bij de raadsvergadering zodat u kunt zien en horen hoe het besluit genomen wordt. De vergaderingen zijn openbaar toegankelijk of te volgen via de livestream (zie ook <https://lvc.bestuurlijkeinformatie.nl/>).

De school komt er sowieso. Dit is in 2022 al bepaald in het Integraal Huisvestingsplan. De gemeente is verantwoordelijk voor de huisvesting van de school en deze moet verbeterd worden. De locatie is ook al vastgesteld. De vraag is wie het bekostigt.

Als de raad nu besluit niet te verlengen zullen we richting het einde van de huidige bestuursovereenkomst nogmaals met elkaar bespreken of en hoe we willen verlengen.

De klankbordgroep staat los van het huidige voorstel. Deze is bedoeld om open het gesprek met omwonenden te kunnen blijven voeren. Zodat we aan de slag kunnen met signalen die hieruit voortkomen. Iedereen die zich betrokken voelt bij de klankbordgroep is welkom.

- We zijn op zoek naar openheid en transparantie. Daarbij gaat het niet om staatjes, maar om het inzicht. Doen we het hier beter of slechter dan elders in Nederland? Huidige terugkoppeling is juiste wijze. Geeft ook het gevoel dat we niet voor de gek worden gehouden. Vandaag voor het eerst het gevoel dat we echt open zijn.

- Hoe zit het met de rondleiding voor omwonenden? Deze zou na de zomer worden georganiseerd, maar niets meer over gehoord.
- ➔ *Actie: Dit pakt het COA/AMV op. Idee is een 'mini open dag' voor omwonenden.*
- Een omwonende die niet aanwezig kon zijn heeft gevraagd haar reactie naar aanleiding van de ingezonden brief op het verslag van de vorige bijeenkomst wel mee te nemen in deze bijeenkomst:

"Dank je voor je bericht. De brief is, zoals misschien wel duidelijk, niet door de hele klankbordgroep opgesteld. Ik heb de brief niet gezien, ik ken de inhoud niet, niet de bezwaren die er liggen en ik weet niet door wie de brief is opgesteld/ondertekend.

Helaas kan ik 22 april niet aanwezig zijn. Ik hoop wel dat dit bericht meegenomen wordt. Ik voel me wel gehoord, ik heb de klankbordgroep als zeer constructief ervaren en vind de korte lijnen heel prettig.

Wat ik vooral storend vind, is dat sommige personen zich in de media presenteren alsof zij (de mening van) de gehele groep vertegenwoordigen.

Hopelijk zal 22 april weer een constructieve avond zijn, waar mensen zich gehoord voelen zodat we weer op een normale manier verder kunnen."

7. Rondvraag en sluiting

In kader van communicatie:

- De nieuwsbrief van het COA wordt volgende week huis-aan-huis verspreid, zodat iedereen deze kan lezen. Zo bieden we breder een beter beeld van wat er speelt op azc. Ook komt er meer info op de site van de gemeente. Dit is naar aanleiding van de opmerkingen over communicatie in de enquête.
We zoeken nog uit hoe de bezorging correct te doen. Dorpsraad Velp geeft aan dat de Arena niet altijd overal bezorgd wordt, door te weinig bezorgers. Dit nemen we mee.
- Volgende bijeenkomst: **dinsdag 1 juli, 19.30u**
Uitnodiging met locatie en agenda volgt.