

Aanvullende technische vragen

M.b.t. raadsvoorstel	: Afgeven verklaring van geen bedenkingen voor Zonnepark IJzerbroek te Sint Hubert
Nummer raadsvoorstel	: RIS 2025-R-6
Datum raad	: 6 februari 2025
Indiener(s)	: Moniek van den Elzen (Liberaal LVC)
Portefeuillehouder	: Wethouder Bouke van Vught
Nummer vragen	: RIS 2025-T-12

1. Kleinschaligheid

De gronden zijn bestemd als agrarische gronden en vallen binnen zoekgebied voor kleinschalige zonneparken.

- a. Wat verstaat de gemeente onder kleinschalige zonneparken en onder een pilotproject?

Antwoord:

In de Energieverkenning en Energievisie van de gemeente Mill en Sint Hubert, wordt eerst beschreven waar mogelijkheden liggen voor zonneparken en daarna wordt in de Energievisie de randvoorwaarden beschreven. Op blz. 35 staat beschreven dat de gemeente twee pilots wil gaan doen van maximaal 20 hectare in het **grootschalige** landbouwgebied, dat is niet het gebied waar zonnepark IJzerbroek in valt. Zonnepark IJzerbroek is daarmee geen pilot.

Kleinschalige lokale initiatieven kunnen rond dorpskernen gefaciliteerd worden, mits voldaan wordt aan de randvoorwaarden voor grote zonneparken. In de Energieverkenning wordt geen exacte definitie gegeven van kleinschalig. Wel wordt geschreven dat “Gestreefd moet worden naar een afstemming tussen de schaal van het energie-initiatief en de schaal van het landschap ter plekke: grootschalige initiatieven passen eerder in grootschalige gebieden, kleinschalige initiatieven passen eerder in kleinschalige gebieden”.

De gemeente Mill en Sint Hubert heeft onderscheid gemaakt in motiveringsplicht van de locatie tussen kleinschalig (1-2 hectare) en groter dan 5 ha. Een klein park kan volstaan met een beperktere landschappelijke inpassing en beperktere participatie. De gemeente Mill en Sint Hubert heeft het zonnepark IJzerbroek beoordeeld als een park groter dan 5 hectare. Dat betekent dat er een volledige landschappelijke inpassing is gemaakt en beoordeeld. En er is uitgegaan van minimaal trede 3 op de participatieladder ipv trede 1. Trede 3 is communicatie met nadruk op het gericht verkrijgen van input om hiermee in het uitwerken van het project rekening te houden; middelen bijvoorbeeld: inspraakavond, werksessie/werkatelier met omwonenden. In het participatieplan moet dat goed beschreven zijn. Naar het oordeel van de gemeente Mill en Sint Hubert is dit afdoende gebeurd en is een vergunning verleend.



- b. Is een zonnepark van 10 hectare volgens u nog kleinschalig?

Antwoord:

Zie antwoord 1a. De gemeente Mill en Sint Hubert heeft het initiatief beoordeeld en passend gevonden binnen hun vastgestelde beleid.

- c. Hoe lang is het bij de gemeente bekend dat het om één groot zonnepark van 10 hectare gaat?

Antwoord:

Het is altijd bij de gemeente Land van Cuijk bekend geweest.

- d. Sinds wanneer is bij de gemeente bekend dat het gehele park verkocht is aan Sunvest?

Antwoord:

In de zomer van 2024 werd duidelijk dat Sunvest het park ging exploiteren.

2. Energieopslag

- a. Komt er een batterij-opslagsysteem bij dit zonnepark (eerste dan wel tweede fase)?

Antwoord:

De aanvraag die nu voorligt bevat **geen** batterij-opslag. De initiatiefnemer heeft een tweede aanvraag gedaan, maar die is nog niet volledig en kan daarom ook nog niet beoordeeld worden. Of in deze nieuwe aanvraag een batterij-opslag komt is nu nog niet te zeggen.

- b. Zo ja, wat zijn de gevolgen hiervan voor het vergunningstraject, de omgevingsdialoog en de milieueffecten?

Antwoord:

Indien de initiatiefnemer doorgaat met de tweede aanvraag, zal deze eerst compleet gemaakt moeten worden. Vervolgens zal het normale vergunningen proces gevolgd worden. Dat betekent een omgevingsdialoog en toets aan milieueffecten.

- c. Zo ja, waarom is informatie over batterij-opslag niet opgenomen in het raadsvoorstel?

Antwoord:

Omdat in deze aanvraag geen batterij-opslag zit, is er ook niets in het raadsvoorstel over opgenomen.



3. Omgevingsdialog

- a. Hoe wordt omgegaan met de zorgen en bezwaren van bewoners die onvoldoende geïnformeerd/meegenomen zijn over dit project?

Antwoord:

We kunnen niet ingaan op het participatietraject dat is gedaan voor het afgeven van de vergunning door de voormalige gemeenten Mill en Sint Hubert. We kunnen alleen iets zeggen over het participatietraject van de voorliggende vergunning en Verklaring van geen bedenkingen. De zienswijzen die kenbaar zijn gemaakt zijn meegewogen in de beslissing.

- b. Hoe worden alle bezwaren, zienswijzen, input en zorgen van bewoners betrokken bij de besluitvorming?

Antwoord:

Bij het raadsvoorstel zijn alleen de tijdig ingediende zienswijzen meegenomen. Inwoners hebben hun zorgen tijdens de commissievergadering kenbaar gemaakt. Het is nu aan de raad om een besluit te nemen over de ruimtelijke procedure die nodig is om een vergunning voor het zonnepark af te geven. Procedureel kunnen de inwoners een beroep indienen na besluitvorming van de gemeenteraad.

4. Vergunning en beleidskaders

In de beantwoording van onze vragen (zie RIS 2025-T-8) geeft u aan dat “de aanvraag in strijd is met de ter plaatse geldende bestemmingsplannen. Er wordt medewerking verleend aan een afwijkingsbesluit op basis van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).”

U geeft daarbij ook aan onder deze omstandigheden prevaleren de belangen van de aanvrager boven strikte handhaving van bestemmingsplannen.

- a. Waar is deze belangenafweging op gebaseerd?

Antwoord:

Bij de belangenafweging wordt gelet op drie punten:

- De wenselijkheid op basis van de vastgestelde ruimtelijke beoordeling. Hierbij is gekeken naar de uitgangspunten in Energieverkenning en Energievisie van de gemeente Mill en Sint Hubert en de doelstellingen die de raad heeft vastgesteld in de RES doelstellingen, Energievisie Land van Cuijk en is bestendigd in het raadsprogramma. In het raadsprogramma is opgenomen:
De gemeente heeft zich gecommitteerd aan opgaven voor duurzaam opwekken van energie, warmtetransitie en energiebesparing. Deze gemeenteraad wil dat de gemeente de klimaatcrisis actief bestrijdt, onder andere door volop in te zetten op de transitie naar duurzame energie en warmte. Binnen de Klimaatwet maakte de oude gemeenten afspraken met alle gemeenten in deze regio in de Regionale Energie Strategie Noordoost Brabant (RES).
Dat vertaalt zich in de ambitie om:
 - Onze gemeente klimaatneutraal te maken uiterlijk in 2045.



- Onze eigendommen (gebouwen, wagen- en machinepark) zo spoedig mogelijk maar uiterlijk in 2030 verduurzaamd te hebben.
 - Geen onevenredige aantasting van fysieke belangen.
 - Economische uitvoerbaarheid. Juist vanwege de economische uitvoerbaarheid wordt nu een nieuwe aanvraag gedaan.
- b.** Waarom worden de belangen van een externe investeerder zwaarder gewogen dan de impact en nadelen voor de omwonenden en directe leefomgeving?

Antwoord:

Zie ook antwoord 4a. Van het zwaarder wegen van de belangen van de investeerder is geen sprake. De afweging die gemaakt wordt, wordt gedaan op basis van maatschappelijke waarden. In dit geval het doel van de gemeente om actief de klimaatcrisis te bestrijden. Om meer duurzame energie op te wekken hebben we initiatieven uit de markt nodig, net als bij bijvoorbeeld de woningmarkt.

- c.** In de beantwoording wordt ook gesteld dat bij het vigerend beleid zoveel mogelijk rekening is gehouden met het toekomstige beleid.
Hoe is dat gebeurd, kunt u dit nader toelichten en waar is dit te vinden?

Antwoord:

Bij de behandeling van deze aanvraag is er al zijdelings rekening gehouden met het nieuwe beleid met name in verband met landschappelijke inpassing van het plan.

- d.** Deze aanvraag is vlak voor oktober 2023 ingediend. Even daarna is het nieuwe lokale beleid voor zonneparken vastgesteld. Is de aanvraag ingediend om nieuwe regelgeving te ontwijken? Heeft de gemeente hierbij gefaciliteerd en/of informatie over verstrekt?

Antwoord:

Tijdens de commissievergadering zijn vragen gesteld over een consistente overheid. Een consistente overheid betekent dat je je houdt aan het vastgestelde beleid, dat je de afspraken nakomt en open en transparant bent. Dit gaat meerdere kanten op: naar de raad, naar inwoners en naar initiatiefnemers. Iedereen moet weten waar hij of zij aan toe is. Bij de ontwikkeling van een zonnepark zijn meerdere ambtenaren betrokken. Er is veel mailwisseling en er worden ook gesprekken gevoerd. De doorlooptijd is lang. Met de komst van de Omgevingswet is de ja mits gedachte gemeengoed geworden. Ambtelijk denken we met de initiatiefnemer mee, zonder dat we op de stoel van de initiatiefnemer gaan zitten. Dat betekent dat in gesprekken met de initiatiefnemer het beleid wordt uitgelegd en wordt gekeken naar de mogelijkheden binnen het vastgestelde beleid. Hebben we de initiatiefnemer op de hoogte gebracht van het nieuw te maken beleid? Het is goed mogelijk dat ambtelijk de initiatiefnemer op de hoogte is gebracht van het nieuwe beleid. Als dat zo is, dan nooit inhoudelijk en altijd verwijzend naar de rol van de raad. De raad neemt immers het besluit over het beleid. En pas als beleid is vastgesteld kunnen we ernaar handelen. Daarom doen we nooit toezeggingen aan initiatiefnemers. Zoals eerder gezegd gaan we niet op de stoel van de initiatiefnemer zitten en is het aan de initiatiefnemer om zelf zijn eigen keuzes te maken ten aanzien van het moment van indienen van een nieuwe aanvraag.



- e. Is juridisch getoetst en ligt vast dat deze nieuwe aanvraag voor 6 hectare en eventuele batterij-opslag kan worden beoordeeld op basis van oude beleidskaders van de voormalige gemeente Mill en Sint Hubert 6 jaar oud waar gesproken is over een pilot en 1-2 ha zonnepark.

Antwoord:

Zie ook de beantwoording bij vragen 1 en 2. Er is juridisch getoetst dat de aanvraag moet worden beoordeeld op basis van de Wabo en het oude beleid van Mill en Sint Hubert.

- f. Ook is in de gemeente Mill en Sint Hubert toen een raadsbrede motie aangenomen over inzet van de zonneladder; eerst zon op daken, dan op slechte schaarse gronden/industriegronden en als laatste pas zon op landbouwgronden. Hier is geen invulling aan gegeven, waarom niet?

Antwoord:

Het is niet zo dat er geen invulling is gegeven aan de zonneladder. Zon op dak werd gestimuleerd, maar liep ook toen al tegen beperkingen aan zoals financiering, contracten met leveranciers en verzekeringen. In de Energieverkenning en Energievisie is uitgelegd dat zon op dak niet genoeg is en dat er ook zon op land nodig is. En ja er is een voorkeur voor ongebruikte industriegronden, maar er zijn geen initiatieven ingediend die aan die voorwaarden voldeden. Daarom is dit zonnepark in behandeling genomen en vergund om te voldoen aan de RES opgave.

- g. Hoe lang blijft de oude vergunning geldig en wat zijn de afspraken hierover?

Antwoord:

De oude vergunning is 25 jaar geldig, ingaand vanaf 21 oktober 2021. Er zijn geen afspraken gemaakt over een vervolg. Na 25 jaar moet het zonnepark afgebroken worden, zoals vastgelegd in de anterieure overeenkomst.

- h. Dit zonnepark past o.i. niet volgens het nieuwe vastgestelde beleid van de gemeente Land van Cuijk. Hoe is uw visie hierop als het park onder dit nieuwe beleid zou vallen? Graag een onderbouwing hierop.

Antwoord:

Stel het zonnepark IJzerbroek had meegedaan aan de uitvraag die we in 2024 hebben gedaan. Eerste voorwaarde was om een aansluiting te hebben op het elektriciteitswerk. Omdat zonnepark IJzerbroek dit heeft voor 6 hectare zou de aanvraag in behandeling zijn genomen. Vervolgens moet er zowel procedureel als inhoudelijk het initiatief eerst als een "Principeverzoek" behandeld worden. In dat geval moet het plan voldoen aan alle eisen van het geldende beleid voordat de initiatiefnemer een principiële uitspraak in de vorm van een positieve reactie van de gemeente ontvangt. Als dit niet het geval is, wordt bekeken of er, met goedkeuring van de gemeenteraad, een afwijking mogelijk is. Het is onmogelijk om nu te bepalen hoe



het plan er dan uitgezien zou hebben. Omdat in een participatietraject wijzigingen op het plan gemaakt worden.

5. Landschappelijke inpassing

- a. Wat zijn de afspraken over de landschappelijke inpassing aangezien nu alleen plan 1 aangelegd kan worden (midden in) en er evt. helemaal geen plan 2 komt.

Antwoord:

In de voorliggende aanvraag is een landschappelijke inpassing opgenomen die past bij 6 hectare. Het nu voorliggende plan wordt daarmee goed landschappelijk ingepast.

- b. Hoe ziet het plan er dan uit?

Antwoord:

Zie landschappelijke inpassing versie 7 die als bijlage bij de raadstukken is gevoegd.

6. Brandveiligheid

In de beantwoording van brandveiligheid staat dat deze aanvraag is ingediend voor oktober 2023, daarom gelden de nieuwe regels niet.

- a. Is een onderwerp als brandveiligheid dan een statisch beleid/wetgeving?

Antwoord:

Het eerder uitgebrachte advies van de brandweer blijft geldig, maar daarmee is het niet afgerond. De brandweer zal gedurende het proces, zowel vooraf als tijdens de bouw, in overleg blijven met de initiatiefnemer en, indien nodig, bijsturen op basis van de meest veilige en haalbare oplossingen met betrekking tot de brandveiligheid.

- b. Het betreft een nieuwe vergunningsaanvraag en er zijn nieuwe inzichten over de brandveiligheid van zonneparken. Moet het nieuwe plan niet tegen de nieuwe richtlijnen getoetst worden en waarom weerlegt u zo gemakkelijk dit thema in de beantwoording?

Antwoord:

Zie de beantwoording van de vraag 6a

- c. Hoe waarborgt de gemeente de brandveiligheid, vooral in relatie tot de nabijheid van bebouwing, natuur en cultuurhistorie?

Antwoord:

Zie de beantwoording van de vraag 6a

- d. Is de initiatiefnemer gevraagd om betere maatregelen te nemen om de veiligheid te waarborgen?



Antwoord:

Gelet op de betrokkenheid van de brandweer bij de eerder verleende vergunningen voor het realiseren van een zonnepark van in totaal 10 hectare, en gelet op de ingediende aanvraag om het bovengenoemde zonnepark te verkleinen tot 6 hectare, blijven de eerder door de brandweer goedgekeurde maatregelen van toepassing. De brandweer kan echter, in samenspraak met de initiatiefnemer, zowel vooraf als tijdens de bouw extra maatregelen treffen, indien nodig, om de brandveiligheid te waarborgen.

- e. In uw beantwoording wordt de verantwoordelijkheid voor brandveiligheid deels bij inwoners gelegd. Waarom legt u daar verantwoordelijkheid en kan dit wel?

Antwoord:

De verantwoordelijkheid wordt niet bij inwoners gelegd, maar bij de initiatiefnemer.

- f. Hoe heeft de gemeente de ingediende zienswijzen van inwoners op dit punt verwerkt?

Antwoord:

De tijdig ingediende zienswijzen zijn beantwoord in de nota van zienswijze die is bijgevoegd bij de vergunningsaanvraag.

7. Netcapaciteit en prioriteiten

Zonneparken hebben een aanzienlijke impact op de netcapaciteit, wat van invloed kan zijn op andere belangrijke ontwikkelingen in de gemeente (zie al de school voor techniek, maar ook steeds vaker kunnen woningbouwplannen niet gebouwd worden omdat er onvoldoende netwerkcapaciteit is). De netbeheerders hebben dan ook in 2023 al landelijk een dringende oproep aan gemeenten gedaan om geen zonneparken meer aan te leggen waar geen afname van stroom is.

U geeft in de beantwoording aan dat u daar niet over gaat, maar dat is ons inziens onjuist. U heeft ook een verantwoordelijkheid naar inwoners. Een van de hoogste prioriteiten in onze gemeente is woningbouw in de kernen.

- a. Hoe zorgt de gemeente ervoor dat vastgestelde prioriteiten (o.a. woningbouw en de bouw van maatschappelijke voorzieningen voor de leefbaarheid in de diverse kernen de komende jaren niet stil komt te liggen door netcapaciteitsproblemen en door de aanleg van dit zonnepark/andere zonneparken?
- Wij hebben hier bedenkingen over en woningbouw is van belang voor Sint Hubert maar ook voor andere kernen in onze gemeente. We willen voldoende ruimte daarvoor houden. De capaciteit moet overal uitgebreid worden en hangt aan elkaar vast. Het duurt nog jaren voordat het net is aangepast en uitgebreid (voorlichting netbeheerder). Graag een goede toelichting om deze bedenkingen weg te kunnen nemen.

Antwoord:

Zoals uitgelegd is tijdens de themabijeenkomst van de raad op 10 oktober 2024 door Enexis, en eerdere schriftelijke beantwoording, is er geen directe relatie tussen de



aansluiting van het zonnepark en de stroomvoorziening van woningbouw. Dit komt omdat voor woningen een kleinverbruikers aansluiting nodig is. Voor kleinverbruikersaansluitingen is op dit moment geen wachtlijst. Wel is er een wachtlijst voor grootverbruikersaansluitingen. Om de wachtlijst op te lossen zal het elektriciteitsnetwerk uitgebreid moeten worden, vooral op hoogspanningsniveau.

8. Participatie en omgevingsbudget

- a. Welke afspraken zijn er gemaakt met de ontwikkelaar over participatie van inwoners en een omgevingsbudget van het zonnepark? Volgens omwonenden is hier geen invulling aan gegeven terwijl dit wel een belangrijk onderdeel was van de voorwaarden in de gemeente Mill en St. Hubert. Ook staat er niets over in het voorstel.

Antwoord:

De afdracht voor het omgevingsfonds is in lijn met het beleid van Mill en Sint Hubert en wordt afgesproken in een anterieure overeenkomst. De financiële participatie moet nog plaatsvinden. Alle omwonenden krijgen de kans om financieel mee te participeren in het zonnepark en zo financieel voordeel van het zonnepark te hebben. Het streven is minimaal 20% lokale financiële participatie. Indien dat percentage niet gehaald wordt moet de initiatiefnemer een afdracht doen aan het omgevingsfonds.

- b. N.a.v. onze vragen geeft u in de beantwoording aan dat wordt gewerkt aan de kaders waaraan uitgaven uit het omgevingsfonds moeten voldoen. De kaders worden samen met inwoners uitgewerkt. Het fonds zal door inwoners worden beheerd. Dit was een randvoorwaarde bij vaststelling van het beleid destijds en had ook al lang gebeurd moeten zijn voordat alles op tafel ligt. In de gemeente Mill en Sint Hubert waren hier ook al afspraken over in het beleid (kwaliteitsfonds voor directe omgeving (Sint Hubert), bijdrage energiefonds, participatie door inwoners in het plan, afspraken/compensatie voor direct omwonenden etc.). Nu lijkt daar geheel geen invulling aan te zijn gegeven en komt de invulling als mosterd na de maaltijd.

Hoe kan dit zo gebeuren?

Antwoord:

Geen enkele oude gemeente had de bijdrage aan omgevings- of kwaliteitsfonds in de praktijk geregeld. Daar is mee gewacht tot na de fusie, zodat alle inwoners van de nieuwe gemeente dezelfde afspraken en voorwaarden zouden hebben. In de praktijk mag de gemeente het fonds namelijk niet beheren en moet dat door inwoners gebeuren. Er moet consensus zijn hoe met de bedragen in het fonds omgegaan kan worden en wie degenen zijn die daarover mogen beslissen. Er moeten zaken juridisch worden vastgelegd. Om dit proces goed en zorgvuldig te doen is tijd nodig. Dat zijn we nu aan het regelen, gemeente breed.