



Land van Cuijk

Datum 30 DEC. 2022

Zaaknr

Aan de Gemeenteraad van Land van Cuijk,
p/a postbus 7
5360 AA Grave

Betreft: zienswijze Ontwerp Bestemmingsplan Herinrichting N321

Arnhem, 28 december 2022

Geacht College,

Hierbij delen wij u mede dat wij [REDACTED], wonende [REDACTED], hebben gemachtigd om namens de Bomenstichting een zienswijze in te dienen in opgeloste kwestie.

De gemachtigde is ook gemachtigd de Bomenstichting te vertegenwoordigen tijdens besprekingen en hoorzittingen en dergelijke.

Wij verlenen de gemachtigde het recht zich te laten vervangen.

Namens de Bomenstichting,

[REDACTED]
Bestuurslid

[REDACTED]
secretaris



Aan de Gemeenteraad van Land van Cuijk,
p/a postbus 7
5360 AA Grave

Betreft: zienswijze Ontwerp Bestemmingsplan Herinrichting N321

Grave, 28
december 2022

Geachte leden van de gemeenteraad Land van Cuijk,

Naar aanleiding van de ter inzagelegging van het Ontwerp Bestemmingsplan Herinrichting N321 km.3.8 tot 6.75, heeft de Bomenstichting de volgende opmerkingen:

In de informatie -die vooraf bekend is gemaakt- en ook in het Ontwerp Bestemmingsplan wordt gesproken over zoveel mogelijk behoud van de bomen die langs deze weg staan. De bomen langs de N321 vormen immers een bomenstructuur; de bomen zijn beschermd. Toch, als de kaartjes die in de Toelichting opgenomen zijn, goed bekeken worden, valt op dat er wel meer dan 100 bomen aangegeven staan als te rooien. Als de door de Provincie verstrekte kaartjes van het gehele traject bekeken worden, gaat het zelfs om ruim 200 te rooien bomen. De bedoeling en de uitwerking verschillen wel heel erg met elkaar.

Voorts wordt nauwelijks gemotiveerd waarom de bomen gerooid moeten worden. Aansluiting bij het landschap wordt soms genoemd als reden om te kappen en wel of niet andere bomen te planten. Maar het lijkt niet logisch om het landschap wat er nu is te moeten veranderen naar een landschap dat in vroeger tijden ter plekke aanwezig was, en dan om die reden nu bomen te kappen.

Het is duidelijk dat een deel van de bomen er niet gezond uitzien, maar dat betekent nog niet per se dat kap van zoveel bomen nodig is. Is het de essentaksterfte waaraan een boom lijdt? Of is er een andere oorzaak? Zijn er alternatieven voor kap? Zowel vanuit het 'Tijdelijk afwegingskader Kapprocedure van gemeentelijke (laan)bomen Land van Cuijk', als vanuit de van kracht zijnde Bomenverordening van de voormalige gemeente Grave komt de vraag om onderzoek naar alternatieven als eis voor toestemming van kap naar voren. De Bomenstichting heeft bij de Provincie Noord Brabant gevraagd naar de Bomen Effect Analyse (BEA), maar heeft deze niet mogen ontvangen. De indruk bestaat derhalve dat er onvoldoende aandacht is geweest voor het behoud van deze beschermde bomen.

Het is belangrijk sowieso door de vele functies die bomen hebben en in het bijzonder vanwege de grote klimaatproblemen tegenwoordig, dat alles gedaan moet worden om onnodige kap van volwassen bomen te voorkomen. Dit is immers ook de reden voor de pilot van de gemeente om bomen niet te kappen tenzij het echt niet anders kan (Tijdelijk Afwegingskader).

Het gaat bij dit plan -naast het noodzakelijke onderhoud aan de weg- om het verbeteren van de verkeersveiligheid. Een belangrijk onderwerp. Natuurlijk is dan snelheidsbeperking een

voor de hand liggende maatregel. Zo zou bijvoorbeeld tussen het centrum van Grave en het dorp Gassel een snelheidsbeperking van 60 km aangehouden kunnen worden waardoor de rotonde(s) wellicht minder noodzakelijk zijn. En bij de rotonde van de Cuykschesteeg is het bijvoorbeeld de vraag of de afslag naar de Driessenweg niet net zo goed kan blijven zoals nu vanaf de parallelweg waar immers zoveel grote eiken staan. De Driessenweg wordt nauwelijks door automobilisten gebruikt. De grote eiken zouden dan mogelijk niet hoeven verdwijnen. De toegang tot de Villa Novaweg kan dan ook misschien blijven zoals die nu is of ook via een aftakking van de Driessenweg.

Kortom er zijn alternatieven mogelijk. In de toelichting op het bestemmingsplan blijkt niet dat hiernaar onderzoek is gedaan, terwijl het zeker de moeite waard is de mogelijkheid van snelheidsbeperking te overwegen, eventueel in combinatie met verkeerslichten.

Een andere vraag die opkomt i.v.m. veiligheidsdoelstelling is waarom ervoor gekozen wordt om op een groot deel van de fietspaden tweerichtingsverkeer toe te staan. Om het fietsers gemakkelijker en prettiger te maken op de paden is tweerichtingsverkeer juist niet de aangewezen weg. Als de fietspaden ook nog eens extra breed worden gemaakt, dan nodigt dat scooterrijders, wielrenners en e-bikers gemakkelijk uit om een tandje bij te zetten. Bij km 3.8 tot km 5.4 wordt gesproken over het weghalen van bomen vanwege de aanleg van fietspaden. De Bomenstichting pleit ervoor om het fietspad eenrichtingsverkeer te laten, dat is veiliger voor fietsers en bomen hoeven dan niet gekapt te worden.

Wat het compensatieplan betreft, dit is erg ondoorzichtig doordat niet precies duidelijk is hoeveel bomen er gekapt zouden moeten worden als dit plan wordt uitgevoerd. Volgens het Tijdelijk afwegingskader Kapprocedure gemeentelijke (laan)bomen Land van Cuijk moet bij kap gecompenseerd worden met aanplant van bomen die binnen een redelijke termijn hetzelfde kroonvolume bereiken als de te kappen boom. In een compensatieplan zal dat dus concreet en transparant weergegeven moeten worden.

De Bomenstichting zou wensen dat het belang van verkeersveiligheid én het belang van het behoud van bomen beide als (even) belangrijke doelen van de plannen worden opgevat. Bij het 'verkeersveilig' inrichten van een nieuw aan te leggen weg kan men waarschijnlijk makkelijker de richtlijnen volgen die een weg veiliger maken. Bij een bestaande weg met bomen kan dit eenvoudigweg niet. De Bomenstichting is van mening dat het behoud van de bomen zoveel als mogelijk het uitgangspunt moet zijn bij onderhoud van een weg (waar hier sprake van is). En vergeet hierbij niet dat bomen ook een belangrijke functie hebben voor de veiligheid op een weg; ze zorgen voor het geleiden van het verkeer en voor matiging van de snelheid van verkeersdeelnemers.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]
namens de Bomenstichting