

Mondelinge toelichting op zienswijze
namens mw. T.S. Reutova
[REDACTED] Boxmeer

Vergadering Commissie Omgeving
Gemeente Land van Cuijk
d.d. 22.09.2022

Boxmeer/Cuijk 22.09.2022

Mijnheer de voorzitter, leden van de commissie,

Graag wil ik namens mw. T.S. Reutova in aansluiting op de namens haar ingediende zienswijze op het voorgenomen besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Sambeekseweg 17a te Boxmeer het navolgende onder uw aandacht brengen.

procedureel

1.1 De berichtgeving over de mogelijkheid om in te spreken in deze procedure is pas gisterenavond om 17.58 uur per e-mail verzonden aan de gemachtigde mr Chr. Lubben van DAS Rechtsbijstand en aan ondergetekende. Pas vanochtend heb ik daarvan kennis kunnen nemen en met moeite is het gelukt om zeer kort contact te hebben met de gemachtigde die vandaag wegens zittingen vrijwel niet bereikbaar was. Een verzoek tot aanhouding dat werd gedaan is niet gehonoreerd.

1.2 Het moge duidelijk zijn dat deze feitelijke gang van zaken evident onzorgvuldig is en ook in flagrante strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur. Feitelijk wordt deze manier een wettelijke inspraakmogelijkheid voor een belanghebbende grotendeels uitgehold. Dat is buitengewoon kwalijk en is tenminste een flinke smet op het blazoen van de nieuwe gemeente Land van Cuijk. Belanghebbende is hierdoor ernstig benadeeld in haar mogelijkheden om adequaat en met bijstand door een door haar reeds ingeschakelde deskundige haar zienswijze nader toe te lichten.

inhoudelijk

2.1 Door de gemeente Boxmeer, die sinds kort in opgegaan in de gemeente Land van Cuijk is met name voor het gebied aan en langs de Sambeekse weg en de iets verderop gelegen Grotestraat in Sambeek een soort afbraakbeleid van de natuur gevoerd, waarbij steeds woningbouw boven de natuurwaarden en natuurbelangen is gesteld. Ik noem enkele concrete voorbeelden:

- In Sambeek aan de Grotestraat is een boerderij gesloopt op een moment dat daar een paar steenuilen gevestigd was met jongen. De gemeente was nadrukkelijk op de hoogte maar liet de sloop van gebouwen toe terwijl de steenuilen een nest met jongen hadden.
- Achter het pand Sambeekseweg 27 te Boxmeer, gelegen op ca. 100-150 meter van het beoogde bestemmingsplangebied is de kap van een bos van enkele honderden vierkante meters niet tegen gehouden door de gemeente Boxmeer, terwijl bekend was dat in dit gebied

diverse bijzondere en ook zeldzame vogels leefden. Met name vermeld ik in dit verband de middelste bonte specht die in dat gebied leefde en nestelde, waarvan de gemeente nadrukkelijk op de hoogte was. Bovendien stonden in dit bosgebied ook diverse bijzondere bomen en planten. Ik overhandig hierbij een print van een artikel uit de digitale versie van Dagblad de Gelderlander d.d. 02.12.2019 **(bijlage 01)**. Dat betreft niet geheel toevallig het bosgebied waarover in de Nota van Zienswijzen op p.9 onder d is aangegeven dat niet duidelijk zou zijn welk bosgebied het betrof en dat er daarom niet op gereageerd kon worden. Dat getuigt van een slecht geheugen en mogelijk ook van een slecht geweten bij de opsteller(s) van die nota.

- Naast de woning op perceel Sambeekseweg is toestemming verleend tot de kap van een strook beplanting met voor de natuur zeer waardevolle bomen, struiken en beplanting om daarmee de uitbreiding van een woning mogelijk te maken. De kap vond naar ik begrepen heb ook nog plaats in het broedseizoen. Vele bijzondere vogels, zoals de zwartkop, boomkruiper en boomklever zijn hierdoor hun leefgebied en foeragegebied kwijtgeraakt.

2.2 De twee laatste gebieden liggen op ca. 100-150 meter afstand van het gebied van het onderhavige ontwerp bestemmingsplan. Mede omdat er op het voormalige bos 16 woningen gebouwd worden is er in een belangrijk gebied voor de natuur een enorme verstening, waardoor de natuur in dit gebied eigenlijk geen ruimte meer heeft. Ik vind het dan ook onbegrijpelijk dat dit wordt afgedaan met een opmerking (door M&A omgeving BV) dat er voldoende ruimte is om te verschuiven voor de vogels en vleermuizen. Dat is een aanfluiting en getuigt er niet van dat de aanwezige natuurwaarden serieus genomen zijn, noch door genoemd bureau, noch door de gemeente indien de besluitvorming op basis van een dergelijk rammelende Quick Scan, zou plaats vinden. De benaming Quick Scan geeft ook aan dat het een vluchtig onderzoekje betreft en dat straalt het bericht dan ook meer dan ruimschoots uit.

overige aspecten

3.1 Vooreerst moet worden vastgesteld dat de gemeente Land van Cuijk de natuurwaarden in het onderhavige gebied nog steeds niet serieus blijkt te nemen.

3.2 Voorts lijkt evident dat er geen adequaat onderzoek naar de relevante natuurwaarden heeft plaatsgevonden. Dat baseer ik mede op het feit dat er in de opstallen direct naast het plan-perceel terdege vleermuizen wonen. Het onderzoek is dan ook in dat opzicht een aanfluiting. Ook is niet onderzocht welke vleermuissoorten voorkomen en in welke aantallen. Evenmin is op een onderbouwde wijze gebleken dat de aanwezige dieren op en in de nabijheid van het planperceel door de veranderingen niet in hun voortbestaan bedreigd worden.

3.3 In de directe nabijheid van het onderhavige planperceel leven kamsalamanders en vuursalamanders die onmiskenbaar bescherming verdienen en bijzonder kwetsbaar zijn indien er grote wijzigingen in de infrastructuur van hun directe leefomgeving plaatsvinden. Uit het feit dat deze dieren niet zijn vermeld in het onderzoeksrapport blijkt eens te meer dat het onderzoek niet adequaat en zorgvuldig heeft plaatsgevonden.

conclusies

4.1 Vooreerst ben ik van mening dat de procedure in deze zaak onzorgvuldig is geweest waardoor belanghebbende in haar gerechtvaardigde belangen is geschaad.

4.2 Voorts blijkt dat er geen adequaat onderzoek naar de aanwezige natuurwaarden heeft plaatsgevonden terwijl dat wettelijk wel vereist is.

4.3 Door de feitelijke opeenvolging van voor de natuur erg belastende en ongewenste ontwikkelingen in de directe omgeving van het planperceel is de rek voor de natuur er volledig uit. Nieuwe ontwikkelingen zullen er uiteindelijk toe leiden dat er helemaal niets meer overblijft voor flora en fauna in dit gebied.

4.4 De verwijzing naar het vigerende bestemmingplan om der besluitvorming te rechtvaardigen is een farce, omdat het bestemmingsplan uit een geheel andere tijd dateert dan die waarin we nu leven. Formeel mag dan wel een groot deel bestemd zijn voor bebouwing. De vraag is echter of die bebouwing zich verdraagt met de ter plaatse aanwezige natuur en natuurwaarden en daaraan wordt, naar het zich laat aanzien en helaas door de gemeente Land van Cuijk vooralsnog geheel aan voorbij gezien evenals dat voorheen bij de gemeente Boxmeer het geval was.

Betekent dit dat belanghebbende de moed op een voor haar en met name voor de natuur op heeft gegeven? Nee allerm minst. De hoop is er dat u als commissie en na u de gemeenteraad inziet dat in deze kwestie de natuur behoort te worden gerespecteerd en dat niet de belangen van drie eigenaren moeten worden gediend die geen enkele binding met Boxmeer hebben en financieel belang nastreven met de gewenste bestemmingsplanwijziging. Uiteraard is dat laatste niet verboden, maar het gaat voor de inwoners van deze gemeente, die u geacht wordt te vertegenwoordigen om het woon- en leefklimaat, waarbij de aanwezige natuurwaarden een in toenemende mate van cruciaal belang zijn. In dat verband is uw beslissing over deze kwestie voor de nabije toekomst, maar ook voor de verdere toekomst van groot belang, waarbij geldt dat indien bijzondere natuurwaarden eenmaal verdwenen zijn, die niet meer zullen terugkeren in een steeds verder versteende omgeving.

Het moge duidelijk zijn dat de zienswijze onverminderd van klacht blijft en dat de wens is dat u het ontwerpbesluit voorziet van een negatief advies aan de gemeenteraad.

mr. J.W.M.T. Schaminée